

Mál nr. 423/2017**M og****V-1 v. Ábyrgðartryggingar atvinnureksturs E og****V-2 v. Ábyrgðartryggingar atvinnureksturs J****Stroffa í krana slitnaði og skemmdir urðu á palli vörubifreiðar þ. 17.5.2017****Gögn.**

1. Málskot móttengið þ. 29.12.2017 ásamt fylgiskjölum nr.1-4
2. Bréf V-1 dags. 12.1.2018 ásamt fylgiskjölum 1-3.
3. Bréf V-2 dags. 10.1.2018

Málsatvik.

Vörubifreið í eigu M flutti steypustyrktarjárn á vinnustað E. Við hífingu járn af pallinum var notaður krani og stroffur í eigu E, en starfsmaður sem setti stroffur utan um járníð var starfsmaður J. Þegar járníð var hift slitnaði stroffan og lenti hlassið á pall vörubifreiðarinnar og hlaust af því talsvert tjón. M krefst bóta úr frjálsri ábyrgðartryggingu E og J og segir ljóst, að um bótaskyldan atburð sé að ræða hvort sem E verði talin bera ábyrgð á því eða J vegna starfsmanns frá J sem setti stroffuna utan um járníð. V-1 hafnar bótaskyldu v. E og segir að starfsmaður J hafi slegið á tvö járnþúnt, sem voru í stroffum sem slitnuðu og hafi hann sett stroffuna í gegn um annað augað utan um járnþúntið í stað beggja en við það hafi burðargetan minnkað verulega. V-1 segir að starfsmaður J hafi valið stroffurnar og sett þær á og því framkvæmt verkið með röngum hætti. V-1 telur að bótaskylda sé ekki fyrir hendi hjá E og starfsmenn E ekkert gert rangt. V-2 hafnar bótaskyldu vegna J og segir að ekki hafi verið farið eftir hefðbundnum og formlegum leiðum þegar starfsmaður J var fenginn til að aðstoða við affermingu. V-2 segir að engar upplýsingar liggi fyrir í málinu um háttsemi starfsmanns J við framkvæmd verksins. V-2 hafnar því að starfsmaður J hafi farið rangt að við framkvæmd verksins og segir engin gögn liggja fyrir um það nema fullyrðingar E. V-2 segir að vinnuveitandi beri einungis ábyrgð á saknæmri háttsemi starfsmanns ef skaðaverkið sé unnið í tengslum við framkvæmd starfs sem starfsmaðurinn er ráðinn til að gegna. Starfsmaður J hafi ekki verið ráðinn til að aðstoða við affermingu og það hafi ekki verið í neinum tengslum við starf hans heldur greiðasemi við starfsmenn E. V-2 segir E hafa borið ábyrgð á verkinu. Þegar um sé að ræða lán á starfsmönnum þá beri leigutakinn ábyrgð á saknæmri háttsemi þeirra. Þá telur V-2 að um óhappatilvik sé að ræða og tjónið því ekki bótaskyld.

Álit.

E hafði alfarið með affermingu vörubifreiðarinnar að gera. Þeir sem unnu að affermingjunni lutu verkstjórn og skipunarvaldi E. Þó svo að fenginn hafi verið starfsmaður frá J til að hjálpa til við afferminguna, leysir það ekki E undan ábyrgð á framkvæmd verksins. Ekki liggur annað fyrir en að vírstroffa hafi gefið sig og E heldur því fram að það hafi verið vegna þess að stroffan hafi verið sett í gegn um annað augað utan um járnþúntið í stað beggja en við það hafi burðargetan minnkað verulega. Þó á það skorti að fullnægjandi gögn hafi verið lögð fram um þetta atriði, þá má byggja á því hvað E varðar. Að því virtu þá ber E ábyrgð á því gagnvart M að ekki var staðið rétt að framkvæmd verksins og ber ábyrgð á þeim starfsmönnum sem E fékk til að vinna verkið, sem sannanlega var á vegum E. E hafði skipunarvald yfir þeim starfsmönnum sem unnu að affermingu og hafði með verkstjórn að gera og bera þegar af þeirri ástæðu ábyrgð gagnvart M á þeim starfsmönnum sem unnu við verkið.

Niðurstaða.

M á rétt á bótum úr frjálsri ábyrgðartryggingu E hjá V.

Reykjavík 6.2. 2018.

Sóley Ragnarsdóttir lögfr.

Guðmundur Stefán Martinsson lögfr.

Jón Magnússon lögmaður.