

Mál nr. 28/2018
M og
vátryggingafélagið V v. ábyrgðartryggingar G.

Slys í veitingasal G 5.5.2017.

Gögn.

Málskot móttækið 11.12.2017 ásamt fylgiskjölum nr. 1-16.
Bréf V dags. 5.2.2018.

Málsatvik.

M segir málsatvik vera þau að hún hafi hallað sér við borð í veitingasal G þannig að læri hennar nam við borðbrúnina, en þá hafi borðplatan losnað af borðfætinum og M misst jafnvægið og reyndi þá að styðja sig við annað borð en þá hafi borðplatan á því borði einnig losnað af borðfætinum og M fallið í gólfíð og slasast. M krefst bóta úr ábyrgðartryggingu G hjá V og segir að borðplötur hafi ekki verið tryggilega festar við fót borðanna. M segir alrangt að hún hafi sest á samskeyti tveggja borða. Þá hafnar M því að G hafi verið lokað í umrætt sinn. M segir að líta verði til þess að G reki veitingastað í almenningssafni og hafi ríkar skyldur við viðskiptavinum um að öryggi og borð og stólar séu ekki vanbúin svo sem raun var með borðin. Í læknisvottorði dags. 24.5.2017 er haft eftir M að hún hafi hallað sér með höndina á annan enda borðplötu sem hafi oltið og M fengið hinn endann beint í gagnaugað og það slegið M niður í gólfíð.

V hafnar bótaskyldu og segir að ágreiningur sé um málsatvik. V telur að borðið hafi gefið undan og borðplatan hafi losnað við að falla í gólfíð. V segir að búið hafi verið að loka G þegar atvikið gerðist og borðin hafi verið færð í enda safnsins hlið við hlið og hafi M ætlað að setjast upp á borðin en lent á samskeytum tveggja borða sem lágu saman og hafi borðin fallið í gólfíð og M sömuleiðis. Borðin hafi verið lítil og á einum fæti og með engu móti hafi verið ætlast til þess að fólk settist upp á þau. V telur að M hafi ekki sýnt fram á saknæma háttsemi G og því sé ekki um bótaskyldu að ræða.

Álit.

Málavaxtalýsing M í málskoti og hjá lækni 24.5.2017 er ekki nákvæmlega sú sama. Þá telur G að málavextir hafi verið aðrir en M lýsir í málskoti eins og rakið er hér að framan. Ágreiningur er því með aðilum um málsatvik. M byggir á því að borð sem voru til staðar í veitingasal G hafi verið vanbúin og borðplötur lausar. Ekki hefur verið sýnt fram á það af M að svo hafi verið eða búnaður í veitingasal G hafi verið vanbúinn eða honum ábótavant. Þá er ekki sýnt fram á að tjón M verði rakið til sakar starfsfólks G eða annarra sem G gæti borið ábyrgð á. M á því ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu G hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu G hjá V.

Reykjavík 6.3.2018.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.