

Mál nr. 60/2018

M og
Vátryggingafélagið V-1 v. ábyrgðartryggingar bifreiðanna
A og B og
Vátryggingafélagið V-2 v. ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar C og
Vátryggingafélagið V-3 v. ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar D

Umferðaróhapp í Ártúnsbrekku 7.7.2017.

Gögn.

Málskot móttakið 12.2.2018 ásamt fylgiskjöllum nr. 1-3.

Bréf vátryggingafélaga.

Málsatvik.

Í lögregluskýrslu er atvikum lýst með þeim hætti að öllum bifreiðunum hafi verið ekið vestur Ártúnsbrekku, að bifreiðin A hafi verið á akrein lengst til hægri en allar hinar bifreiðarnar í umferðaróhappinu hafi ekið eftir miðakrein. Í lögregluskýrslu er haft eftir öllum hlutaðeigandi að atvik hafi verið með þeim hætti, að óþekkt bifreið hafi ekið í veg fyrir bifreið A og ökumaður A hafi þá sveigt til hliðar í veg fyrir C og hafi þá ökumaður C sveigt frá A og inn í hlið B og við það hafi C kastast á aftur inn á veginn og hringsnúist á veginum og við það rekist á frambretti D. M segir að það sé ekki rétt að allir hafi verið sammála þeirri málavaxtalýsingu sem fram kemur í lögregluskýrslu. M bendir á að í lögregluskýrslu sé M nefnd sem vitni en ekki tjónvaldur og þá sér rangt sem fram komi í lögregluskýrslu að allir hafi verið samsaga um málavexti. M bendir einnig á að í lögregluskýrslu er hún nefnd vitni en ekki aðili að málinu.

Álit.

Málsatvikalýsing í lögregluskýrslu er nokkuð takmörkuð og æskilegt hefði verið að hún hefði verið nákvæmari og gefið gleggri mynd en raun ber vitni af því sem gerðist. Þrátt fyrir það verður ekki hjá því komist að leggja hana til grundvallar þar sem ekkert hefur komið fram sem vefengir hana annað en staðhæfingar M. Lögregluskýrslu hefur því ekki verið hnekkt miðað við þau gögn sem liggja frammi í málinu. Miðað við málavaxtalýsingu lögregluskýrslu verður öll sök lögð á ökumann A sem skipti um akrein og ók í veg fyrir C og varð því völd að árekstrinum.

Niðurstaða.

Ökumaður bifreiðar A ber alla sök.

Reykjavík 10.4.2018.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögmaður.

Jón Magnússon lögmaður.