

Mál nr. 61/2018

M og
Vátryggingafélagið V v/ viðtækrar eignatryggingar.

Ágreiningur um bótaskyldu vegna tjóns á ljósmyndavél af völdum vatnsveðurs.

Gögn.

Málskot, móttakið 12.2.2018, ásamt fylgigögnum.
Bréf V, dags. 5.3.2018, ásamt fylgigögnum.

Málsatvik.

Hinn 12. júlí 2017 var M við ljósmyndatöku á Suðurlandi í mikilli rigningu. Í málskoti kemur fram að M hafi verið að ljósmynda erlend brúðhjón og m.a. vegna knapps tíma brúðhjónanna hafi ekki verið unnt að fresta myndatökunni. Daginn eftir hafi komið í ljós að myndavélin sem M notaði við myndatökuna hafði skemmst af völdum bleytu. Ekki mun hafa svarað kostnaði að gera við vélina og krafðist M bóta úr viðtækri eignatryggingu vegna vélarinnar hjá V. V hefur hafnað bótaskyldu með vísan til þess að það geti ekki talist skyndilegt og ófyrirsjáanlegt atvik að óvarin myndavél hafi skemmst í rigningu. M vill ekki una afstöðu félagsins.

Álit.

Samkvæmt 2. gr. vátryggingarskilmála fyrir viðkomandi eignatryggingu er vátryggingarsvið vátryggingarinnar skilgreint svo að vátryggingin bæti beint tjón á hinu vátryggða, sem verður vegna skyndilegs og ófyrirsjáanlegs utanaðkomandi atviks sem ekki er undanþegið í skilmálunum. Af þessu leiðir að tjón það sem M krefst að fá bætt úr vátryggingunni fæst því aðeins bætt að sýnt sé fram á að tjónsatburðurinn hafi orðið af völdum bæði skyndilegs og ófyrirsjáanlegs atviks. M notaði umrædda myndavél í mikilli rigningu. Af gögnum málsins verður ekki ráðið að myndavélin hafi verið þannig búin að hún hafi átt að þola það vatnsveður sem mun hafa verið á myndatökustaðnum. Verður því ekki séð að um ófyrirsjáanlegt atvik hafi verið að ræða þegar myndavélin blotnaði við myndatökuna með þeim afleiðingum að hún eyðilagðist. Með því að þessu skilyrði hefur ekki verið fullnægt hefur ekki stofnast réttur til bóta úr vátryggingunni. M á því ekki rétt til bóta.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr viðtækri eignatryggingu hjá V.

Reykjavík, 10. apríl 2018.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.