

Mál nr. 63/2018

**M og
Vátryggingafélagið V vegna eignatryggingar lausafjár.**

Tjón á rafmagnspotti í júní 2017.

Gögn.

Málskot málskotsaðila, móttakið 12.2.2018, ásamt fylgiskjöllum.

Bréf V, dags. 6.3.2018 ásamt fylgiskjöllum.

Tölvupóstur M, dags. 6.3.2018 ásamt vátryggingarskirteinum og vátryggingarskilmálum.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að rafmagnspottur í sumarbústað M hafi „brunnið yfir“ í júní 2017. M lét farga pottinum en áttaði sig síðan á því að potturinn hafði verið tryggður sérstaklega í nokkur ár. M fór fram á bætur vegna tjónsins og telur að vátrygging sú sem hann hafði haft um árábil eigi að ná yfir það tjón sem hann varð fyrir og förgunarkostnað. Einnig vísar M til þess í viðbótarathugasemdum sínum til nefndarinnar til þess að eini eldurinn sem geti orðið í rafmagnspotti sé rafmagnseldur að sögn rafvirkja.

V telur að gildissvið vátryggingarskilmála M vegna rafmagnspottsins nái ekki til þess að potturinn „brenni yfir“. Í 8. gr. skilmálanna komi fram að lausafé sé vátryggt vegna orsaka sem tilgreinar eru sérstaklega og í gr. 8.1. segi að „með bruna er átt við eldsvoða, þ.e. lausan eld sem myndar loga og getur breiðst út sjálfkrafa.“ Ekki liggi fyrir í tjónstilkynningu M að laus eldur hafi leitt til tjóns á rafmagnspotti hans heldur bendi allt til þess að hann hafi sviðnað eða ofhitnað. V vísar til ákvæðis um undanskildar áhættur í gr. 8.1. þar sem komi fram að félagið bæti ekki slík tjón.

Álit.

Ágreiningur er um hvort gildissvið eignatryggingar lausafjár M hjá V nái til þess þegar rafmagnspottur við sumarbústað hans „brann yfir“. Í vátryggingarskilmálum er gildissvið vátryggingarinnar tæmandi talið og þar segir skýrlega í 8. gr. að lausafé sé vátryggt vegna bruna og í gr. 8.1. kemur fram frekari skilgreining á bruna, þ.e. að laus eldur þurfi að koma upp sem myndar loga. Því til viðbótar kemur fram að félagið bæti ekki tjón sem ekki verður talið eldsvoði, t.d. þegar hlutur sviðnar, ofhitnar eða bráðnar. Í tjónstilkynningu eða öðrum gögnum sem M hefur lagt fram kemur ekki annað fram um tjónsorsök en að potturinn hafi „brunnið yfir“. Ekki liggja fyrir neinar upplýsingar eða ummerki um lausan eld eða annað sem gefur til kynna að slíkt hafi leitt til tjóns M. Tjón M á því ekki undir vátryggingu hans hjá V og breytir umfang vátryggingaviðskipta hans við V í heild ekki þeirri niðurstöðu.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr eignatryggingu lausafjár hjá V.

Reykjavík, 10. apríl 2018.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögmaður

Jón Magnússon lögmaður