

Mál nr. 80/2018**M og
V vegna ábyrgðartryggingar bifreiðanna A og B****Árekstur á Víkurskarði 21.8.2017.****Gögn.**

Málskot málskotsaðila, móttækið 28.2.2018, ásamt fylgiskjölum.

Bréf V, dags. 14.3.2018 ásamt niðurstöðu tjonanefndar og myndum.

Málsatvik.

Í gögnum málsins kemur fram að ökumenn bifreiðanna A og B skiluðu hvor um sig lýsingu til V á tjónsatviki sem varð á þjóðvegi 1 á Víkurskarði hinn 21. ágúst 2017. Ökumaður bifreiðar A kveðst hafa verið ekið á hægri akrein um Víkurskarð og fært ökutæki sitt til vinstri á veginum til að komast framhjá hjólreiðamönnum sem voru á lengst til hægri á akreininni. Þá hafi bifreið B verið ekið vinstra megin framúr og árekstur orðið með bifreiðunum. Ökumaður bifreiðar B kveðst hafa ekið á eftir bifreið A og séð þegar þeirri bifreið var ekið til vinstri framhjá hjólreiðamönnum og svo aftur inn á hægri akrein vegar. Þá hafi ökumaður bifreiðar B metið það svo að hann gæti ekið fram úr bifreið A en árekstur hafi orðið með bifreiðunum þegar bifreið B hafi verið ekið til vinstri án sýnilegrar ástæðu.

M telur að öll sök hafi ranglega verið lögð á ökumann bifreiðar A og telur að ökumaður bifreiðar B hafi ranglega metið aðstæður til framúraksturs í greint sinn, sbr. fyrirmæli í a.lið 20. gr. umferðarlaga nr. 50/1987. M vísar til framburðar ökumanns bifreiðar A um að hann hafi eingöngu ekið til vinstri til að fara framhjá hjólreiðamönnum og í sömu mund hafi árekstur orðið með bifreiðum A og B. M telur að árekstur hafi átt sér stað þegar ökumaður A var að aka framhjá þeim hjólreiðamönnum sem voru við hægri vegkant en ekki eftir að hann var kominn framhjá þeim, eins og ökumaður bifreiðar B heldur fram. V tekur ekki sérstaka afstöðu til sakarskiptingar en lýsir ofangreindum sjónarmiðum eiganda bifreiðar A og bendir einnig á að ökumaður bifreiðar B telji bifreið A hafi verið ekið til vinstri í veg fyrir bifreið B sem hafi þá þegar hafið framúrakstur. Ökumaður bifreiðar A hafi því ekið gegn fyrirmælum í c. lið 20. gr. umferðarlaga þar sem kemur fram að ökumenn skuli gæta þess að hefja ekki framúrakstur ef sá sem á eftir er hafi gert það á undan.

Álit.

Í málinu má sjá að það er nokkur ágreiningur um málavexti og stöðu bifreiða m.t.t. umferðar hjólreiðamanna nákvæmlega þegar árekstur varð. Ljóst er af fyrirmælum 20. gr. umferðarlaga að báðum ökumönnum bar að gæta varúðar við akstur framúr öðrum vegfarendum. Annars vegar ökumaður bifreiðar A m.t.t. umferðar fyrir aftan sig og hins vegar ökumaður bifreiðar B m.t.t. umferðar fyrir framan sig. Í ljósi þeirrar óvissu sem uppi er um atvik og afstöðu beggja bifreiða til þeirra vegfarenda sem einnig voru á akbrautinni, þ.e. hjólreiðamanna þeirra sem báðir ökumenn vísa til, telst ekki unnt að leggja meiri sök á annan ökumann en hinn vegna árekstursins.

Niðurstaða.

Sök skiptist til helminga.

Reykjavík, 17. apríl 2018.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögmaður

Jón Magnússon lögmaður