

Mál nr. 82/2018

M og
V vegna frjálsrar ábyrgðartryggingar X

Fiskikör í eigu X fuku á bifreið þann 22.11.2007.

Gögn.

Málskot málskotsaðila, móttakið 5.3.2018, ásamt fylgiskjölum.

Bréf V, dags. 20.3.2018 ásamt fylgiskjölum 1-3.

Málsatvik.

Samkvæmt fyrirliggjandi lögregluskýrslu í málinu voru málsatvik með þeim hætti að fiskikör fuku frá athafnasvæði X á bifreið í eigu M. Haft er eftir vitni að þetta hafi gerst þann 22.11.2017 á milli kl 15:00 og 16:00. Lýsir vitnið atvikum með þeim hætti að 5 kör hafi tekist á loft í miklu hvassviðri og að þau hafi farið í 4 – 5 metra hæð með þeim afleiðingum að tvö þeirra lentu á bifreið M. Segir vitnið vindmæli nærri tjónsstaðnum hafa sýnt 54 m/sek í vindhviðunni.

Af gögnum málsins má ráða að fiskikörin hafi verið geymd á umráðasvæði X og að starfsmenn fiskmarkaðs (F) hafi einnig haft aðgengi að svæðinu á grundvelli samnings um útleigu fiskikaranna. Í samningi á milli X og F um útleiguna segir orðrétt:

„Leigusali leigir út fiskiker og fiskkassa, hér eftir nefnd ker, sem eru eign leigusala og annarra, auk þess að annast um skráningar, umsýslu og eftirlit á umbúðum fyrir þriðja aðila enda liggi fyrri samningur milli leigusala og þriðja aðila. Þjónustuaðili tekur að sér að annast móttöku, skráningu, geymslu, eftirlit, millifærslu og afhendingu kerja í eigu eða umsjón leigusala samkvæmt nánari verklýsingu í 2. og 7. gr.“

Þá kemur eftirfarandi fram í 2. gr. samningsins *„Þjónustuaðili geymir ker á vegum leigusala á tryggan og fullnægjandi hátt.“*

M telur X bera sakarábyrgð á tjóni sínu á þeim grundvelli að frágangur karanna hafi verið óforsvaranlegur og að það hafi verið á ábyrgð X að ganga frá þeim, enda hafi fiskikörin verið á athafnasvæði X og ekki í útleigu þegar atvikið átti sér stað.

V hefur hafnað bótaskyldu á þeim grundvelli að samkvæmt samningi X og F hafi X ekki borið ábyrgð á fiskikörunum í umrætt sinn. Heldur hafi það verið á ábyrgð F að geyma ker á vegum leigusala á tryggan og fullnægjandi hátt sbr. ákvæði framangreindrar 2. gr. samningsins. Í svari sínu til Úrskurðarnefndar vísar V einnig til þess að ekki hafi verið sýnt fram á að frágangur karanna hafi verið ófullnægjandi í umrætt sinn. Að sögn vátryggingartaka hafi körin verið geymd innan girðingar og þeim að auki skýlt með gámum.

Álit.

Gögn málsins bera með sér að annars vegar er deilt um það hver beri ábyrgð á frágangi fiskikaranna í umrætt sinn og hins vegar hvort að tjónið verði rakið til þess að gengið hafi verið frá körunum með ófullnægjandi hætti.

Þjónustusamningur X og F um útleigu fiskikaranna er nokkuð óskýr um það atriði hver beri ábyrgð á körunum þegar þau eru geymd á athafnasvæði X. Af þeim sökum telst ósannað að X hafi með samningi sínum við F samið sig frá þeirri ábyrgð sem almennt hvílir á X sem eiganda og umráðaaðila þeirra þegar þau eru staðsett umráðasvæði X.

Af gögnum málsins verður hins vegar ekki annað séð en að frágangur og umbúnaður karanna hafi verið þeim hætti sem almennt er krafist í slíkri starfsemi. Ekki hefur verið sýnt fram á að tjón M megi rekja til atriða sem X eða starfsfólk hans beri ábyrgð á. M á því ekki rétt á bótum úr frjálsri ábyrgðartryggingu X hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr frjálsri ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík 10. apríl 2018.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Guðmundur Stefán Martinsson lögfr.

Jón Magnússon lögmaður