

Mál nr. 88/2018

**M og
V vegna ábyrgðartryggingar G**

Ágreiningur um greiðslu vegna meðferðar napropata og flugmiða þ. 27.5.2014

Gögn.

Málskot móttengið þ. 12.3.2018 ásamt fylgiskjölum nr. 1-7
Bréf V dags. 18.4.2018

Málsatvik.

M slasaðist í hjóltreiddaslysi á brettaleiksvæði í Garðabæ. Ekki er ágreiningur um bótaskyldu heldur hvort V beri að greiða flugmiða kærustu/sambýliskonu M og byggir M á því, að það hafi verið nauðsynlegt að hún hætti við fyrirhugaða ferð, þar sem hann hafði hlotið höfuðhögg og með 10 tennur brotnar og hafi sambýliskonan verið sú eina sem gat annast hann. Þá krefst M þess að V greiði fyrir meðferð hjá napropata, en meðferð hans hafi verið að koma í veg fyrir að áverkar leiddu til örorku eða annarra kvilla. V krefst þess að málinu verði vísað frá með vísan í 2.mgr. 3.gr. samþykktu fyrir úrskurðarnefnd í vátryggingamálum, þar sem deilt sé um bótafjárhæðir og V samþykki ekki að nefndin úrskurði um bótafjárhæðir í málinu. Þá hafnar V greiðsluskyldu fyrir flugmiða kærustu M. Kærastan sé ekki tjónþoli og því greiðist ekki flugmiði hennar. V hafnar að greiða fyrir meðferð napropata og vísar til að Sjúkratryggingar Íslands greiði ekki fyrir þessa tegund meðferðar.

Álit.

Ágreiningurinn í málinu fjallar um hvort V beri að greiða meðferð napropata og flugmiða kærustu M sem hætti við ferð vegna slyss M. Ágreiningurinn snýst ekki um ágreining um bótafjárhæðir, en um það hvort ákveðnir kostnaðarliðir séu bótaskyldir eða ekki. Ekki hefur verið sýnt fram á nauðsyn þess að kærasta/sambýliskona M frestaði för sinni og álitssgerð örorkunefndar dags. 13.12.2017 varðandi meiðsl M benda ekki til að það hafi verið nauðsynlegt. M á því ekki rétt á bótum vegna þess. M var sannanlega meðhöndlaður af napropata vegna slyssins og lýsir napropatinn því að meðferðin hafi falist í hnykkingum, nuddi og sérhæfðum æfingum. Meðhöndlun napropatans á M fellur undir sjúkrakostnað sbr. 1.mgr. 1.gr. skaðabótalaga nr. 50/1993. V hefur ekki sýnt fram á að um ónauðsynlegan kostnað hafi verið að ræða og viðmiðun Sjúkratrygginga Íslands hefur ekki gildi hvað það varðar. M á því rétt á að fá greiðslu kostnaðar vegna meðhöndlunar napropata.

Niðurstaða.

M á rétt á greiðslu kostnaðar vegna meðferðar napropata en á ekki rétt á greiðslu kostnaðar vegna flugmiða vegna þess að kærasta/sambýliskona hætti við för sína til útlanda.

Reykjavík 22.5. 2018.

Sóley Ragnarsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögmaður.

Jón Magnússon lögmaður.