

Mál nr. 100/2018

M og
V vegna ábyrgðartryggingar flutningabifreiðarinnar A

Sönnun tjóns vegna notkunar ökutækis.

Gögn.

Málskot móttakið 16 mars 2018, ásamt gögnum.
Bréf V til M, dags. 12. apríl 2018, ásamt fylgiskjali 1.

Málsatvik.

Í lögregluskýrslu vegna málsins kemur fram að M, sem var ökumaður fólksbifreiðarinnar B, telji sig hafa orðið fyrir tjóni þegar hann ók vestur Suðurlandsveg við Eystri Rangá. Lýsir M atvikum með þeim hætti að þegar hann mætti flutningabifreiðinni A, sem var með vélarvagn í eftirdragi hafi eitthvað skotist frá vélarvagninum á bifreið sína. Hann hafi í fyrstu talið að um væri að ræða eitthvað minniháttar, en nokkru seinna, þegar hann fór að skoða bifreiðina, hafi komið í ljós að gat hafði komið á framstuðara. Þá kemur fram í lögregluskýrslu að M hafi síðar séð A við Bakkakotsá undir Eyjafjöllum og tilkynnt það til lögreglu. Í kjölfarið tók lögreglan skýrslu af forstöðumanni fyrirtækisins sem gerir út vörubifreiðina A. Samkvæmt honum gæti það passað að bifreiðarnar hafi mæst á umræddum stað líkt og M greinir. Tók hann þó sérstaklega fram að A hefði verið að koma frá Rauðalæk þar sem vélarvagninn hafi verið í þrífum og því hefði ekki átt að vera neitt á vélarvagninum. Hins vegar væri ekki útilokað að eitthvað hafi getað verið á veginum sem hafi skotist frá dekkjum vagnsins og mögulega valdið skemmdum.

V telur ósannað að tjónið á bifreið B verði rakið til notkunar á flutningabifreiðinni A. Vísar V til þess að M beri sönnunarbyrðina fyrir því að tjón á bifreið hans verði rakið til notkunar bifreiðarinnar A. Hafi hann ekki lagt fram gögn sem styðji fullyrðingar um orsakir tjónsins með fullnægjandi hætti. Þá vísar V til þess að jafnvel þó A hafi verið í akstri á umræddum stað feli það ekki í sér sönnun á því að tjónið verði rakið til notkunar þeirrar bifreiðar. Þá sé um að ræða fjölfarinn veg og M hafi að öllum líkindum mætt fjölda bifreiða á leið sinni umræddan dag.

Álit.

Af almennum sönnunarreglum skaðabótaréttar má leiða að sá sem heldur því fram að tjón hafi orðið vegna notkunar annarrar bifreiðar verður að sanna að svo sé. M hefur ekki lagt fram gögn sem staðfest geta að atvikið hafi borið að með þeim hætti sem hann lýsir því. Af þeim sökum og með hliðsjón af því að engum gögnum eða vitnum er til að dreifa sem staðfest geta málsatvik verður að teljast ósannað að tjónið megi rekja til flutningabifreiðarinnar A. Hallann af þessum sönnunarskorti verður M að bera.

Niðurstaða.

M á ekki rétt úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Reykjavík 15. maí 2018

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Guðmundur Stefán Martinsson lögfr.

Jón Magnússon lögmaður