

Mál nr. 112/2018

**M og
V v. Ábyrgðartryggingar R**

Trappa rann undan manni þ. 28.8.2017

Gögn.

Málskot móttakið þ. 5.4.2018 ásamt fylgiskjölum nr. 1-16
Bréf V dags. 11.4.2018 ásamt fylgiskjölum 1-3

Málsatvik.

M stóð upp í tröppum og var að tengja rafmagnsvír þegar trappan rann undan honum og M slasaðist. M vísar í umsögn Vinnueftirlitsins þar sem segir að gólfið hafi verið mjög hált vegna sagryks og trappan of lág miðað við það verk sem unnið var við. M krefst bóta og vísar í lög nr. 46/1980 um aðbúnað, hollustuhætti og öryggi á vinnustöðum og telur að ákvæði þeirra laga um öryggur starfsaðstæður, hafi ekki verið fylgt og það hafi orsakað slys M. V hafnar bótaskyldu og segir að engin vitni hafi verið að slysinu og dregur V í efa að frásögn M af því að trappan hafi runnið. V segir að M hafi staðið klofvega í tröppunni og verið að vinna upp fyrir sig og mun líklegra að hann hafi misst jafnvægið og dottið. Þá sé vinnutrappan í eigu annars fyrirtækis en R, sem M vann hjá. V segir ósannað að slysið verði rakið til saknæms vanbúnaðar eða annars sem R beri ábyrgð á. Þá vísar V til þess að R fullyrði að fjöldi annarra vinnutrappa hafi verið til staðar, sem hafi hæft betur fyrir það verk sem M var að vinna við og M hefði átt að nota tröppur sem R átti en ekki aðrar. Þá segir V að sópar og önnur hreingerningartæki hafi verið til staðar þegar M slasaðist. V segir að M sé faglærður rafvirki og hafi bæði fagþekkingu og reynslu til að meta það hvað væri öruggt og hvað ekki. Þá hafi M ekki gert neitt til að tryggja stöðugleika tröppunnar eða fá vinnufélaga til aðstoðar hefði þess verið þörf. Samstarfsmaður M segir að á verkstað hafi verið margar tröppur á vegum R í nokkrum stærðum til afnota.

Álit.

Í skýrslu Vinnueftirlits ríkisins vegna slyssins segir að á gólfinu hafi verið nýr dúkur og talsvert ryk sem gerði dúkinn mjög hálan og orsakir slyssins megi rekja til tveggja samverkandi þátta annars vegar hafi trappan sem notuð var verið of lág með tilliti til þeirrar hæðar er unnið var við lagnir og unnið hafi verið á hálu undirlagi. Af framangreindri umsögn Vinnueftirlitsins verður ekki annað ráðið, en að aðstæður á verkstað hafi ekki verið fullnægjandi og hafa ekki verið færðar nægjanlegar sönnur af hálfu V eða vátryggingataka á, að annar og fullnægjandi búnaður hafi verið til staðar og til afnota fyrir M í umrætt sinn. Má því rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu R hjá V miðað við fyrirbyggjandi gögn.

Niðurstaða.

M á rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu R hjá V.

Reykjavík 22.5. 2018.

Sóley Ragnarsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögmaður.

Jón Magnússon lögmaður.