

Mál nr. 131/2018**M og
V1 vegna innbrotsþjófnaðartryggingu.****Ágreiningur um bótaskyldu.****Gögn.**

Málskot, dags. 24.04.2018 ásamt fylgigögnum.

Bréf V, váttryggingafélags, dags. 17.05.2018 ásamt fylgigögnum.

Málsatvik.

Aðfaranótt 10. nóvember 2017 var farið inn í húsnæði fyrirtækis í eigu M og verðmæti hurfu. Samkvæmt lögregluskýrslu voru engin sýnileg merki um innbrot en greinileg ummerki um umgang manna í geymslurými baka til í sameiginlegu rými. M fullyrðir að hurðin inn húsnæðið hafi verið læst og telur tjónið bótaskyld.

V telur tjónið ekki bótaskyld vegna varúðarskyldu sem fram kemur í skilmálum váttryggingarinnar þess efnis að dyr og aðrir inngangar skuli vera tryggilega læstir þegar geymslustaður er mannlaus. Á M hafi hvílt brýnni varúðarskylda en ella vegna vitneskju um að utanaðkomandi aðilar höfðu skömmu áður gert tilraun til þess að fela sig í geymslurýminu. Fullyrðing M um að hurðin hafi verið læst sé einhliða framburður M og geti ekki haft sönnunargildi í málinu.

Álit.

Varúðarreglur eru skilgreindar í 2. gr. e laga nr. 30/2004, um váttryggingarsamninga og eru fyrirmæli til váttryggingartaka um að gera tilteknar ráðstafanir til að fyrirbyggja tjón. Í skilmálum váttryggingarinnar í þessu máli er varúðarregla um að dyr og aðrir inngangar skuli vera tryggilega læstir þegar geymslustaður er mannlaus. Orðlagið verður ekki skilið öðruvísi en að það geymi fyrirmæli til váttryggingartaka um hvernig hann eigi að ganga frá mannlausum geymslustað. Á V hvílir sönnunarbyrði um að M hafi brotið gegn ofangreindri varúðarreglu um að inngangur inn í húsnæðið hafi ekki verið læstur. Ekki er ástæða til að draga í efa orð M um að húsnæðið hafi verið læst og ekkert hefur komið fram í málinu sem bendir til annars og verður því að leggja til grundvallar að húsnæðið hafi verið læst. M á því rétt á bótum úr innbrotsþjófnaðartryggingu hjá V.

Niðurstaða.

M á rétt á bótum úr innbrotsþjófnaðartryggingu hjá V.

Reykjavík, 15. júní 2018.

Sóley Ragnarsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögm.

Lúðvík Bergvinsson lögm.