

Mál nr. 134/2018**M og
V1 vegna ábyrgðartryggingar F****Ágreiningur um bótaskyldu.****Gögn.**

Málskot, dags. 03.05.2018 ásamt fylgigögnum.

Bréf V, vátryggingafélags, dags. 15.05.2018.

Málsatvik.

Í kæru M kemur fram að hún hafi verið í verslun F 3. maí 2017 þegar hún tók nokkur skref aftur á bak frá afgreiðsluborðinu og rann í bleytu/slori sem hún sá ekki með þeim afleiðingum að hún datt illa aftur fyrir sig. M telur að orsök slyssins megi rekja til saknæms vanbúnaðar í verslun F og með vísan til skaðabótaábyrgðar fasteignareiganda vegna tjóns sem hlýst af ástandi og búnaði fasteignarinnar beri F ábyrgð á tjóni M og krefst hún bóta úr ábyrgðartryggingu F hjá V. Það hafi verið athafnaskylda hjá F að hlutast til að um að gera ráðstafanir til að tryggja öryggi þeirra sem eigi leið um verslunina.

Í bréfi V kemur fram að félagið hafni röksemdum M og telji ekki bótaskyldu fyrir hendi. Engin samtímagögn liggi fyrir um slys M þar sem hún hafi ekki leitað sér læknishjálpar fyrr en rúmlega fjórum mánuðum frá slysdegi eða 31. ágúst 2017 um sama leyti og hún tilkynnti F um meint slys. V telur því ósannað að tjón M verði rakið til þeirra atvika sem um ræðir og að skilyrði um orsakatengsl milli atburðar og tjóns séu ekki uppfyllt. Þá sé ósannað að bleyta hafi verið á gólfi F og ef svo hafi verið sé ekkert sem sýni að starfsmenn hafi átt að bregðast við. Slysið sé því ekki að rekja til saknæmrar og ólögmætrar háttsemi F, starfsmanna hans eða annarra atvika eða aðstæðna sem hann ber ábyrgð á heldur sé um óhappatilvik að ræða.

Álit.

Í gögnum málsins er ekkert sem sýnir að slysið hafi orðið né að tjón M sé rakið til þeirra atvika sem lýst er. Það er því ósannað að tjón M hafi borið að með þeim hætti sem haldið er fram í kæru. Skilyrði um saknæma hegðun starfsmanna F og orsakatengsl eru því ekki til staðar og af þeim sökum er tjón M ekki bótaskyld.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu F hjá V.

Reykjavík, 15. júní 2018.

Sóley Ragnarsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögm.

Lúðvík Bergvinsson lögm.