

Mál nr. 138/2018**M og
V vegna ábyrgðartryggingar R****Ágreiningur um bótaskyldu.****Gögn.**

Málskot, dags. 07.05.2018 ásamt fylgigögnum.

Bréf V, vátryggingafélags, dags. 17.05.2018 ásamt fylgigagni.

Málsatvik.

M féll við í versluninni R 15. nóvember 2017 og telur að það hafi orðið með þeim hætti að starfsmaður R hafi ekki sýnt nægilega gætni og rekist utan í hana með þeim afleiðingum að hún féll og úlnliðsbrotnaði. M krefur V um bætur vegna þess. Í kæru M kemur fram að R hafi ekki mótmælt atvikalýsingunni. Starfsmaðurinn hafi ekki gætt nægilega vel að sér og sé ábyrgur samkvæmt hinni almennu sakarreglu. R sem vinnuveitandi beri húsbóndaábyrgð á starfsmanninum og sé því greiðsluskýlt. Myndbandstaka hafi verið til af atvikinu sem R hafi eytt en til sé léleg upptaka á síma af skjá sem frumeintakið var spilað á sem sýni að starfsmaður R hafi rekist á M með þeim afleiðingum að hún féll.

V hafnaði bótaskyldu á þeim grundvelli að ekki væri sannað að atvikið hafi orðið með þeim hætti að starfsmaðurinn hafi rekist í M og hún fallið við það. Í bréfi V kemur fram að starfsmaðurinn sem málskotsaðili fullyrði að hafi rekist í sig í umrætt sinn segist ekki hafa fundið fyrir neinni snertingu við M eða hún það lítil að hann hafi ekki fundið fyrir henni. Myndbandstökunni hafi verið eytt á grundvelli reglna skv. lögum nr. 77/200, um persónuvernd og meðferð persónuupplýsinga, sem fela í sér að því efni sem safnast við upptöku verði eytt þegar ekki er lengur málefnaleg ástæða til að varðveita það. Þegar upptakan sé skoðuð sé ómögulegt að sjá hvort starfsmaðurinn hafi í reynd snert M. V telur því að starfsmaður R hafi ekki sýnt af sér saknæma háttsemi í málinu, jafnvel þótt frásögn M yrði lögð alfarið til grundvallar, heldur sé um óhappatilvik að ræða sem sé ekki skaðabótaskýlt skv. reglum skaðabótaréttar.

Álit.

Í gögnum málsins kemur fram að M hafi dottið í verslun R og við það úlnliðsbrotnað. Með gögnunum fylgdi myndbandsupptaka sem er fremur óskýr og ekki er hægt að ráða af upptökunni að starfsmaður R hafi rekist í M. M ber sönnunarbyrði á því að atvik hafi gerst með þeim hætti sem hún lýsir og gegn neitun R er ekki hægt að sanna sök starfsmannsins. Tjón M er því ekki af völdum saknæmrar hegðunar starfsmanns R og þar af leiðandi ekki bótaskýlt.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu R hjá V.

Reykjavík, 15. júní 2018.

Sóley Ragnarsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögm.

Lúðvík Bergvinsson lögm.