

Mál nr. 145/2018**M og
V vegna slysatryggingar sjómanna.****Slysaflugtak vátryggingarsamnings vegna líkamstjóns 22.9.2016.****Gögn.**

Málskot málskotsaðila, móttækið 16.5.2018, ásamt fylgiskjölum.
Bréf V, dags. 28.5.2018.

Málsatvik.

M kveðst hafa orðið fyrir líkamstjóni við vinnu sína sem sjómaður um borð í frystitogara 22.9.2016 og er ágreiningslaust að útgerð skipsins var með slysatryggingu sjómanna í gildi á þeim degi hjá V. Í tilkynningu útgerðar til Sjúkratrygginga Íslands sem M sjálfur undirritar einnig 29. september 2016 er atvikum þannig lýst að M hafi verið „að vinna í lest og var hann að slá kari yfir í þriðju karahæð, við það fær hann verk í vinstri olnbogabót við að koma karinu fyrir. Veður þegar slysið gerðist, suð austan 15m/s og mikill veltingur.“ Sambærileg lýsing er í skipsdagbók skipsins. Í læknisvottorði dags. 7. nóvember 2016 er haft eftir M að hann hafi verið að lyfta 50 kg kari frá hægri til vinstri og hafi hlotið við það mikinn verk í upphandlegg. Í yfirlýsingu sem M undirritar 24. október 2017 er atvikum lýst þannig að líkamstjón hans hafi orðið þannig að hnykkur hafi komið á handlegg hans vegna veltings skipsins þegar hann var að lyfta kari.

M telur að líkamstjón hans sé hægt að rekja til utanaðkomandi atviks í skilningi vátryggingarsamnings um slysatryggingu sjómanna, þannig að ljóst sé af gögnum málsins að veltingur skipsins hafi leitt til tjónsins.

V telur ósannað að líkamstjón M sé hægt að rekja til utanaðkomandi atviks í skilningi svokallaðs slysaflugtaks vátryggingaréttar sem komi fram í vátryggingarskilmálum slysatryggingar sjómanna heldur megi það rekja til álagsmeiðsla. V vísar til fyrstu lýsingar af atvikum og telur sönnunargildi seinni yfirlýsingar M markast af því að hún er gefin eftir að bótaskyldu er hafnað. V vísar einnig til dóms Hæstaréttar í máli nr. 286/2017.

Álit.

Við mat á sönnun atvika verður að líta til þess að frásögnum um atvik málsins ber ekki að öllu leyti saman. M undirritaði lýsingu af atvikum rétt eftir líkamstjónið sem sýnir ekki með óyggjandi hætti að veltingur skips hafi verið það sem leiddi til líkamstjóns hans þó síðari skýringar hans á atvikum sýni það. Ekki liggja fyrir yfirlýsingar annarra sem styðja síðari skýringar M eða læknisfræðileg gögn sem taka af tvímæli um að líkamstjón hans sé hægt að rekja til utanaðkomandi atviks í skilningi vátryggingarskilmála slysatryggingar sjómanna hjá V. Ber M hallann af sönnunarskorti þar um og er um það vísað til dóms Hæstaréttar í máli nr. 37/2005.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum fyrir líkamstjón sitt úr slysatryggingu sjómanna hjá V.

Reykjavík, 12. júlí 2018.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Sigurður Óli Kolbeinsson lögmaður

Lúðvík Bergvinsson lögmaður