

Mál nr. 191/2018

**M og
V v. slysatryggingar fjölskyldutryggingar**

Maður slasast á auga þegar hann fékk hnefa í andlitið 13.7.2017.

Gögn.

Málskot móttakið 13.6.2018 ásamt fylgiskjöllum nr. 1-10
Bréf V dags. 28.6.2018

Málsatvik.

M var í heimsókn hjá vini sínum í umrætt sinn og segir M að vinurinn hefði óskað eftir því að M héldi við boxpúða meðan hann kýldi í hann en svo illa hafi viljað til að hönd vinarins rann af boxpúðanum og í augað á M, sem meiddist á auga. M krefst bóta úr frítímaslysatryggingu sinni hjá V og hafnar því að slysið hafi orðið þegar tekið hafi verið þátt í bardagaíþrótt og vísar m.a. til dóms Hæstaréttar í máli nr. 702/2012 máli sínu til stuðnings. V hafnar bótaskyldu og vísar til 25.gr. váttryggingaskilmála tryggingarinnar þar sem segir að félagið bæti ekki slys sem váttryggður verður fyrir í bardagaíþróttum og öðrum athöfnum sem séu sambærilegar eða eðlisskyldar því sem að ofan greinir. V telur að umrætt atvik falli undir “aðrar athafnir” sem vísað er til í váttryggingaskilmálum.

Álit.

Af gögnum málsins verður ekki annað ráðið, en að M hafi tekið að sér að aðstoða vin sinn sem var að kýla í boxpúða og fengið hnefahögg í auga þegar hnefinn rann af boxpúðanum og fór í M. Í umrætt sinn tók M því þátt í athöfnum sem voru eðlislíkar bardagaíþróttum, en tjón vegna slíks er undanskilið í váttryggingaskilmálum sbr. 25. gr. váttryggingarskilmálanna fyrir frítímaslysatryggingu M hjá V. M á því ekki rétt á bótum úr frítímaslysatryggingu sinni hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr frítímaslysatryggingu sinni hjá V.

Reykjavík 7.8. 2018.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögm.

Jón Magnússon lögm.