

Mál nr. 193/2018

M og

V v/ ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar A

Ágreiningur um hvort rekja megi sjúkdómseinkenni til tiltekins umferðaróhapps.**Gögn.**

Málskot, móttakið 13.6.2018, ásamt fylgigögnum.

Bréf V, dags. 26.6.2018, ásamt fylgigögnum.

Málsatvik.

Í málskoti er atvikum lýst svo að hinn 15. júní 2017 hafi M verið farþegi í bifreiðinni B við Snæfellsjökul en mikill snjór og krapí hafi verið á veginum svo bifreiðin festist í ófærð. Þá hafi A verið notuð til að draga B úr snjónum með dráttartaug. Dráttartaugin hafi hins vegar slitnað með þeim afleiðingum að B hafi skotist af fullum þunga í afturhlera A og mikið högg komið á hana. Eftir slysið hafi M farið að finna fyrir bakverkjum sem hafi ágerst með tímanum svo hún hafi leitað til heimilislæknis á heilsugæslustöð 15. september 2017.

Í óundirritaðri og ódagsettri upplýsingaskýrslu um atvikið segir að verið var að losa B sem A hafi verið að draga og dráttartaug hafi slitnað hjá A og skotist „með miklu afli í skothlerann og upp á topp og vinstra afturbretti. Spoiler brotnar á topp við höggið. Afturrúða brotnar.“ Ekki er þess getið í skýrslunni að slys hafi orðið á fólki við atvikið.

Í tjónstilkynningu M til V, dags. 18. september 2017, er atvikum lýst á þann veg að B hafi festst í „holu“ með mjög blautum snjó. Spotti hafi svo slitnað á A sem hafi dregið B. Reipið, sem hafi átt að þola um 20 tonn, hafi skotist með miklu afli á B og valdið miklu tjóni á bifreiðinni.

Í samskiptaseðli heilsugæslustöðvar sem M leitaði til kemur fram að M hafi komið þangað 15. september 2017. Þar segir enn fremur að hún hafi lent í bílslysi því sem að ofan greinir. Hún hafi verið að snúa sér og verið skökk þegar það gerðist. Hún hafi ekki fundið mikið fyrir einkennum til að byrja með, en er hún leitaði á heilsugæslustöðina hafi hún verið með mikla bakverki og höfuðverkir verið nýtilkomnir. Mikill stifleiki hafi verið „paravertebralt“ yfir vinstri öxl og efst í hálsi. M fékk beiðni um sjúkraþjálfun.

M hefur krafist bóta fyrir það líkamstjón, sem hún kveðst hafa orðið fyrir við fyrrgreint atvik, úr ábyrgðartryggingu A hjá V. V hefur hafnað bótaskyldu.

Álit.

Atvikum er lýst nokkuð á annan veg í málskoti en öðrum gögnum sem liggja fyrir um sjálfan tjónsatburðinn. Af gögnum málsins þykir mega leggja til grundvallar að atvik hafi verið með þeim hætti að dráttartaugin hafi slitnað og við það slegist í afturhlera B en ekki að B hafi skotist í afturhlera A, eins og segir í málskoti. Hvað sem því líður er fyrrgreindur samskiptaseðill ásamt beiðni um sjúkraþjálfun einu læknisfræðilegu gögnin sem liggja fyrir í málinu um þau einkenni sem M býr við og hún kveður að rekja megi til atviksins 15. júní 2017. Ekki verður annað ráðið en að M hafi fyrst leitað til læknis 15. september 2017 eða þremur mánuðum eftir að umrætt atvik átti sér stað. B er jeppabifreið af gerðinni Mitsubishi Pajero og á ljósmyndum af henni má sjá brotna afturrúðu og að því er virðist brotna vindskeið aftast á þaki hennar. Hvorki af þessum myndum né því sem fram kemur á samskiptaseðli heilsugæslustöðvarinnar, eða gögnum málsins að öðru leyti, verður ráðið að sjúkdómseinkenni þau sem M kvartaði undan í læknisheimsókninni 15. september 2017 verði rakin til atviksins 15. júní. Er því ósannað samkvæmt fyrirbyggjandi gögnum að M hafi orðið fyrir líkamstjóni sem hún eigi kröfu um að fá bætt úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Reykjavík, 7. ágúst 2018.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögm.

Jón Magnússon lögm.