

**Mál nr. 196/2018****M og****V v/ ábyrgðartryggingar verslunarmiðstöðvar.****Kona féll og varð fyrir meiðslum er rafknúin snúningshurð rakst á hana.****Gögn.**

Málskot, móttakið 11.6.2018, ásamt fylgigögnum og síðari athugasemdum.

Bréf V, dags. 25.6.2018, ásamt síðar framlögðum gögnum

**Málsatvik.**

Síðdegis 23. júní 2016 var M á leið út úr verslunarmiðstöðinni Smáralind (A) um hringhurð á 1. hæð. Í fyrirbyggjandi lögregluskýrslu er haft eftir dóttur M og öðru vitni, að M hafi verið að ganga hægt út um hringhurðina, sem hafi snúist og lent á henni. Við það hafi hún misst jafnvægið og fallið. Þá er í lögregluskýrslunni haft eftir öryggisverði í A að hurðin sé þannig búin að hún eigi að stöðvast ef einhver fyrirstaða er. Svo hafi verið og ekkert athugavert hafi verið að sjá á hurðinni.

M hlaut brot á vinstri lærleggshálsi og vinstri upphandlegg. Hún kveður hurðina hafa skolið á sér af miklum krafti og ekki stöðvast þótt hún hafi fallið í gólf. Telur hún hurðina hafa verið vanbúna eða bilaða. Hefur M krafist bóta fyrir líkamstjón sitt úr ábyrgðartryggingu A hjá V. V kveður að við skoðun á myndbandi af atvikinu, sem liggur fyrir meðal gagna málsins megi greina hvernig M hafi stoppað áður en hún hafi verið komin alveg út úr hurðargatinu og því hafi hurðin lent á henni þar sem hún hafi staðið „í miðju dyragatsins“ með fyrrgreindum afleiðingum. Hurðin hafi verið búin þar til gerðum geislaöryggisbúnaði sem ýmist hafi hægt eða stöðvað hurðina þegar geislinn nemi fyrirstöðu. Þegar M fékk hurðina á sig hafi hún staðið það framarlega í hurðaropinunni að geislinn hafi ekki náð að nema þar sem hún stóð sem hafi orðið til þess að hurðin hægði ekki á sér áður en hún lenti á M. Hefur V hafnað bótaskyldu.

**Álit.**

Samkvæmt gögnum málsins liggur fyrir að umrædd hringhurð mun hafa verið tekin úr notkun í einhvern tíma þar til úttekt hafði farið fram á henni „til að gæta fyllsta öryggis“. Samkvæmt gögnum sem aflað hefur verið að tilhlutan nefndarinnar mun hurðin hafa verið tekin til skoðunar sama dag og slysið varð af aðila sem virðist annast viðhald hennar og viðgerðir á henni. Samkvæmt tölvubréfi sem stafar frá þessum aðila, dags. 24. júní 2016, mun geislaöryggisbúnaður hurðarinnar hafa verið að hægja á hurðinni eins og hann á að gera eða í 20-30 cm fjarlægð frá fólki, ekki stöðva hana alveg sem eigi hins vegar að gerast í 5-10 cm fjarlægð. Í téðu tölvubréfi kom einnig fram að búíð hafi verið að aftengja hluta búnaðarins sennilega vegna bilana. Klemmuvarnir hafi verið í lagi og virkað eðlilega sem og svokölluð hælöryggi.

Fyrrgreind myndbandsupptaka úr eftirlitsmyndavél hefur verið skoðuð af nefndinni. Á upptökunni sést ekki þegar M verður fyrir hurðinni og dettur. Af upptökunni verður því ekki ráðið með neinni vissu hvar M stóð nákvæmlega í hurðinni þegar hurðin skall á henni. Ráða má af fyrrgreindu tölvubréfi að búíð hafi verið að aftengja hluta geislaöryggisbúnaðar hurðarinnar sem talið er að rekja megi til bilana í búnaðinum, án þess þó að upplýst hafi verið hvaða áhrif það hafi haft á virkni búnaðarins að hluti hans hafi verið aftengdur. Fyrst svona var ástatt með öryggisbúnað hurðarinnar þegar slysið varð hefur A sönnunarbyrði um það að ástand hurðarinnar að þessu leyti hafi ekki valdið slysinu. Sú sönnun hefur ekki tekist samkvæmt fyrirbyggjandi gögnum og telst A því bera skaðabótaábyrgð á tjóni því sem M varð fyrir við það að hurðin skall á henni. Ekkert tilefni til að ætla að slysið verði rakið til atvika sem M ber meðábyrgð á. Hún á því óskoraðan bótarétt úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

**Niðurstaða.**

M á óskertan rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Reykjavík, 14. ágúst 2018.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögm.

Jón Magnússon lögm.