

Mál nr. 216/2018**M og
vátryggingafélagið V v/ ábyrgðartryggingar orkuveitu B.****Ágreiningur um bótaskyldu vegna tjóns á húseign af völdum leka frá heitavatnsinntaki.****Gögn.**

Málskot, móttakið 29.6.2018, ásamt fylgigögnum og síðari athugasemdum.

Bréf V, dags. 24.7.2018, ásamt fylgigögnum.

Málsatvik.

Í febrúar 2017 varð M þess vör að parket á gólfi fyrir framan baðherbergi í húseign hennar, A, væri skemmt. Sýnt var að skemmdirnar mátti rekja til raka í A, en nokkurn tíma tók að finna orsök rakans. Eftir ýmsar athuganir og skoðanir tjónaskoðunarmanna og pípulagningamanna kom í ljós, að því er virðist þegar komið var fram á sumar 2017, að heitavatnsinntak frá orkuveitufyrirtækinu B lak og seytlaði heitt vatn inn undir húsið. Í ágúst 2017 var gert við lögnina af hálfu B. Endanlegri viðgerð á A mun svo hafa lokið í apríl 2018.

M telur að B hafi vanrækt eftirlit með lögninni sem bilaði og hefur krafist bóta vegna þess tjóns sem varð á A úr ábyrgðartryggingu B hjá V. V hefur hafnað bótaskyldu.

Álit.

Inntakslögn sú sem bilaði mun hafa verið nærri 40 ára gömul þegar tjónið varð. Þrátt fyrir þennan aldur lagnarinnar verður ekki ráðið af gögnum málsins að B hafi borið að hafa endurnýjað lögnina vegna aldurs hennar áður en tjónið varð. Ekki liggja heldur fyrir nein gögn um það að B hafi átt þess kost að hafa virkt eftirlit með lögninni þannig að unnt hefði verið að bregðast við áður en hún brast eða áður en B var tilkynnt um bilunina. Þá verður ekki ráðið að lög eða stjórnvaldsfyrirmæli leggi ábyrgð án sakar á B í tilvikum sem þessum. Að öllu virtu verður ekki talið að sýnt hafi verið fram á skaðabótaábyrgð B á tjóni M. Hún á því ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingunni hjá V.

Niðurstaða.

M, á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu B hjá V.

Reykjavík, 21. ágúst 2018.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögm.

Jón Magnússon lögm.