

Mál nr. 228/2018**M og
váttryggingafélagið V vegna ferðarofstryggingar fjölskyldutryggingar****Gildissvið váttryggingarsamnings vegna kostnaðar við heimferð 30.6.2018.****Gögn.**

Málskot málskotsaðila, móttakið 26.7.2018, ásamt fylgiskjöllum.

Bréf V, dags. 9.8.2018 ásamt gögnum í fórum V vegna málsins.

Tölvupóstur V, dags. 21.8.2018 með svari við fyrirspurn nefndarinnar sem send var sama dag.

Málsatvik.

M gerir grein fyrir tjóni sínu í tjónstilkynningu til V dags. 17.7.2018 þar sem eftirfarandi lýsing á ferðarofi kemur fram: „Ég er með SIPD sjúkdóm og þarf að fá Nanogam á 6 vikna fresti. ÉG fór til Vietnam þann 29/05/18 og fannst það verrast 30/06/18. Fór til spítala úti og þau voru ekki með Nanogam. Eg þurfti að koma heim fyrir áætlun til að fá lyfjagjöf.“ Af málskoti má ráða að M hafi leitað til V til að kaupa ferðatryggingu fyrir ferð sína til Vietnam og kemur einnig fram í málskoti að M hafi leitað til V í þeim tilgangi að fá váttryggingu sem næði til ofangreindra aðstæðna eða, „[...] vildum við fá ferðatryggingu sem myndi gefa okkur fulla tryggingu, sem myndi ná yfir sjúkdóms einstaklings.“

Af málskoti M má því ráða að hafi keypt váttryggingu af V með þær væntingar að um hana gildi ekki ákvæði til takmörkunar greiðslu kostnaðar við ferðarof vegna sjúkdóma sem váttryggingartaki kann að vera haldinn. Einnig má ráða af málskoti að M telji að slík ákvæði eigi því ekki að gilda um váttrygginguna og sá kostnaður sem hlaut af því að fara fyrr heim til að fá rétt lyf eigi að greiðast úr váttryggingu M hjá V.

V telur að ekki sé um ferðarof að ræða í skilningi váttryggingarskilmála sem gilda um fjölskyldutryggingu þá sem M er með hjá félaginu þar sem kostnaður vegna slíks sé ekki greiddur vegna veikinda váttryggðs sjálfs skv. 46. gr. skilmálanna, ekki sé heldur um að ræða aukakostnað sem samþykktur sé af SOS International, eins og áskilið sé skv. 47. gr. sömu skilmála. V bendir einnig á takmarkanir á gildissviði ferðatryggingar í 54. gr. þar sem kemur fram að ekki séu greiddar bætur vegna tjóns sem stafar af hvers kyns veikindum og sjúkdómum sem váttryggður var haldinn og var í meðferð vegna þegar staðfestingargjald ferðar var greitt. V vísar til þess að M hafi leitað til læknis á ferðalagi sínu vegna yfirstandandi sjúkdóms.

Nefndin óskaði eftir skýringum á aðdraganda kaupa M á váttryggingu í ljósi athugasemda M í málskoti. Í svari V frá 21. ágúst sl. kemur fram að félagið selji ekki ferðatryggingu sem bætir tjón sem tengist fyrri veikindum og sjúkdómum og sé því útilokað að M hafi fengið þau skilaboð frá félaginu að slíkt tjón yrði bætt.

Álit.

Það er ágreiningur um gildissvið ferðatryggingar M hjá V. Í málskoti kemur fram að M telur sig hafa haft viðtækari vernd en komið hafi í ljós við tjónsatvik sem felur í sér kostnað við heimferð úr ferð vegna lyfjagjafar. Í váttryggingarskilmálum fjölskyldutryggingar M hjá V er ekki kveðið á váttryggingarvernd sem felur í sér að kostnaður, sem tengist snemmbúinni heimferð vegna lyfjagjafar sem tengist sjúkdómi sem váttryggður er haldinn, sé greiddur. Í váttryggingarskilmálum sem aðgengilegir eru á heimasíðum íslenskra váttryggingafélaga er almennt ekki boðið upp á slíka vernd. M ber því sönnunarbyrði um að V hafi vanrækt upplýsingaskyldu sína skv. lögum nr. 30/2004 eða sé með öðrum sambærilegum hætti skylt að greiða bætur vegna þessa. Slík sönnun liggur ekki fyrir í gögnum málsins og telst M því ekki eiga rétt á greiðslu bóta úr ferðatryggingu fjölskyldutryggingar hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ferðatryggingu fjölskyldutryggingar hjá V.

Reykjavík, 24. ágúst 2018.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögm.

Jón Magnússon lögm.