

**Mál nr. 233/2018**

**M og  
vátryggingafélagið V v. ábyrgðartryggingar H**

**Möguleg skaðabótaábyrgð vegna húðmeðferðar í mars 2015.**

**Gögn.**

Málskot móttakið 1.8.2018 ásamt fylgiskjölum nr. 1-8  
Bréf V, dags. 14.8.2018 ásamt fylgiskjali.

**Málsatvik.**

M fór í lasermeðferð hjá H í mars 2015 til að láta fjarlægja flekki á líkama sínum og telur sig hafa orðið fyrir líkamstjóni vegna þeirrar meðferðar. M byggir á því að lasergeislinn sem notaður var hafi verið of sterkur og of stuttur tími hafi liðið á milli komutíma. M telur að um saknæma háttsemi sérfræðinga H hafi verið að ræða og vísar í gögn og álit þess efnis. Málið var lagt fyrir Landlæknisembættið og var niðurstaða þess að mistök hafi verið gerð við húðmeðferð á meðferðarstofu H þegar leysimeðferð var beitt á húð M. V hafnar bótaskyldu og telur að ekki hafi verið sýnt fram á að mistök hafi verið gerð og að líkur séu á að meint tjón M sé vegna þeirra mistaka.

**Álit.**

M var til meðhöndlunar á heilbrigðisstofnun þegar hún varð fyrir því tjóni sem rakin eru til leysimeðferðar á húð hennar. Í 7. gr. laga um sjúklingatryggingar nr. 111/2000 kemur fram að „Skaðabótakrafa verður ekki gerð á hendur neinum sem er bótaskyldur samkvæmt reglum skaðabótaréttar nema tjón hafi ekki fengist að fullu bætt skv. 5. gr. og þá einungis um það sem á vantar.”

Krafa M í máli þessu er í eðli sínu skaðabótakrafa þar sem gerð er krafa um greiðsluskyldu úr í ábyrgðartryggingu H. Þar sem ekki hefur reynt á að tjón M fái að fullu bætt skv. ákvæðum laga um sjúklingatryggingu verður með vísan til fyrrnefndrar 7. gr. ekki talið unnt að taka afstöðu til slíkrar kröfu M. Þegar af þeirri ástæðu er málinu vísað frá.

**Niðurstaða.**

Málinu er vísað frá nefndinni.

Reykjavík 11.9.2018.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögmaður.

Jón Magnússon lögmaður.