

Mál nr. 256/2018**M og
váttryggingafélagið V v. ábyrgðartryggingar sveitafélagsins X****Líkamstjón við fall úr stólalyftu á skíðasvæði 19.3.2018.****Gögn.**

Málskot móttakið 28.8.2018 ásamt fylgiskjölum nr. 1-7.

Bréf V, dags. 10.8.2018 ásamt fylgiskjali.

Málsatvik.

M var í stólalyftu á skíðasvæði og þegar lyftan kom á endastöð náði M ekki að standa upp og fór með lyftunni framhjá endastöðinni. M segir að lyftan hafi farið framhjá stjórnklefa lyftuefirlitstarfsmanns, sem hafi ekki brugðist við og stöðvað lyftuna. M segist síðan hafa fallið úr stól lyftunnar en þá hafi lyftan verið í 2 metra hæð og hafi hún lent illa. M segist ekki hafa stokkið úr lyftunni á þeim stað sem um ræðir og hafi M talið að lyftan yrði stöðvuð og henni bakkað, en það hafi ekki verið gert og því hafi M fallið úr lyftunni. Þá er vísað til þess af hálfu M að vitni beri að M hafi verið komin í afkáralega stöðu í kjölfar tafa við að komast úr lyftunni og hefði M dottið úr lyftunni. M krefst bóta úr ábyrgðartryggingu X hjá V og segir að starfsmaður X hafi ekki fylgst nægjanlega vel með í umrætt sinn og þess vegna hefði slysið orðið. M telur að X beri ábyrgð á þessari handvömm starfsmanns síns.

Í skýrslu X vegna slyssins segir að til að bakka lyftunni þurfi lyftuvörður við endastöð að gera lyftuverði við drifstöð viðvart, sem síðan bakkar lyftunni. Við endahjól lyftunnar sé einnig öryggishlið sem stöðvar hana ef fólk fer í lyftunni fyrir endahjólið, en gerist það sé lyftan keyrð aðeins áfram og fólk tekið inn á lyftupallinn við endastöð. V hafnar bótaskyldu og segir að skv. framburði lyftuvarðar hafi M stokkið úr lyftunni, en vitni, sem sé unnusti M, segi að hún hafi runnið úr lyftunni. V telur að byggja verði niðurstöðu málsins á atvikalýsingunni sem kemur fram í slysaskýrslu skíðagæslu X. Þá segir V að ekkert í gögnum málsins bendi til þess að atvikið verði rakið til saknæmrar ólögmætrar háttsemi X eða annarra atvika eða aðstæðna sem X ber ábyrgð á. V segir að slysið verði rakið til þess, að skíðastafur dóttur M hafi flækst fyrir henni þegar hún ætlaði úr stólalyftunni á endastöð og þess að M hafi ákveðið að stökkva úr lyftunni. V segir að jafnvel þó að málsatvikalýsing M verði lögð til grundvallar þá hafi samt sem áður ekki verið sýnt fram á saknæma háttsemi starfsmanna X og að orsakatengsl séu á milli tjónsins og þess að lyftan hafi ekki verið stöðvuð.

Álit.

Ekki er ágreiningur um það, að skíðastafur dóttur M hafi þvælst fyrir henni þannig að hún komst ekki úr lyftunni á endastöð. Ágreiningur er um það hvort að M hafi stokkið úr lyftunni eða fallið vegna þess að hún hafi verið komin í slæma stöðu. Af hálfu M er á því byggt að starfsmaður X hafi ekki fylgst nægjanlega vel með og því ekki brugðist eðlilega við aðstæðum. Ekki hefur verið sýnt fram á það, að starfsfólk X hafi brugðist seint og/eða illa við eða að það hafi getað brugðist við áður en M féll og/eða stökk úr lyftunni. Þá hefur ekki verið sýnt fram á það að öryggisbúnaði lyftunnar hafi verið áfátt eða öðrum atriðum áfátt, sem leitt gætu til skaðabótaábyrgðar X á tjóni M. Þegar af þeim ástæðum á M ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr frjálsri ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík 9.10. 2018.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögfr.

Jón Magnússon lögfr.