

Mál nr. 269/2018

M og
váttryggingafélagið V vegna ábyrgðartryggingar XVinnuslys vegna falls í gryfju 19.10.2016.**Gögn.**

Málskot málskotsaðila, móttengið 6.9.2018, ásamt fylgiskjölum.

Bréf V, dags. 21.9.2018.

Málsatvik.

Í lögregluskýrslu kemur fram að M hafi ætlað að ganga yfir gryfju á vinnustað sínum hjá X, á þar tilgerðri göngubrú yfir gryfjuna, þegar hann hrasaði eða missteig sig og skall á kanti gryfjunnar og féll ofan í hana og óumdeilt er að M hafi við það hlotið líkamstjón. Vinnueftirlitið kom á vettvang og rannsakaði aðstæður auk þess sem myndir eru tiltækar af göngubrúnni. Í skýrslu Vinnueftirlitsins kemur fram að mat þess á orsök slyssins sé sú að bleyta hafi verið á skóm M og hann hafi þess vegna runnið til á göngubrúnni eða kanti hennar.

M telur að X beri skaðabótaábyrgð á afleiðingum líkamstjóns hans og vísar m.a. til þess að ekki hafi komið nægilega skýrt fram í skýrslu Vinnueftirlitsins að það hafi verið olíublettur á vettvangi við göngubrúna og fyrirmæli Vinnueftirlitsins hafi verið að gönguleiðir við gryfjuna yrðu endurskoðaðar. M telur að aðstæður á vinnustaðnum hafi því verið ófullnægjandi og einnig hafi komið fram að göngubrúin væri oft hál vegna hálfu og hafi því átt að gera frekari ráðstafanir til að gæta öryggis starfsmanna, auk þess sem það hafi verið gáleysi af hálfu starfsmanna X að þurrka ekki upp olíu, sem lekið hafði á göngubrúna.

V telur að aðstæður á vinnustað X hafi verið fullnægjandi, göngubrú sú sem M féll við eða á hafi verið grófriffluð og því verið með fullnægjandi hálkuvörn og uppfyllt þau fyrirmæli reglna nr. 581/1995 sem hún átti að uppfylla. Einnig vísar V til þess að gryfjan á vinnustað X hafi verið skýrlega auðkennd með skærum litaborðum og engin sönnun komin fram um að hún hafi verið vanbúin. Auk þessa telur V að það sé ekki hægt að meta það starfsmönnum X til gáleysis að hafa ekki þurrkað upp olíu, en ekki sé sýnt að starfsmönnum X hafi verið það kunnugt að olía hafði lekið auk þess sem það liggur ekki fyrir að það sé orsök slyss M.

Álit.

Í málinu liggja fyrir myndir af vettvangi og frásagnir þeirra sem þar voru. Við heildarmat á gögnum málsins verður ekki séð að starfsmenn X hafi brotið í bága við fyrirmæli laga og reglna um aðbúnað á vinnustað. Göngubrú var með grófriffluðu yfirborði og ætla verður að ef bleyta er á skófatnaði þeirra sem ganga yfir slíka göngubrú þá verði þeir hinir sömu að gæta sérstakrar varúðar. Verður ekki fullyrt af þeim gögnum sem liggja fyrir að M hafi dottið vegna olíubledds og enn síður, ef olíublettur var á gólfi, hvort það sé hægt að meta starfsmönnum X það til gáleysis að hafa ekki þurrkað hann upp. Verður því ekki fallist á að greiðsluskylða sé fyrir hendi úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 23. október 2018.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögm.

Jón Magnússon lögm.