

Mál nr. 292/2018

**M og
V1 vegna ökutækisins B
og
V2 vegna ökutækisins A**

Ágreiningur um bótaskyldu.

Gögn.

Málskot, dags. 11.09.2018 ásamt fylgigögnum.

Bréf V1, váttryggingafélags, dags. 28.09.2018.

Bréf V2, váttryggingafélags, dags. 08.10.2018.

Málsatvik.

M ók ökutækinu B austur Miklabraut við Kjarvalsstaði 26. júní 2018 þegar ökutækinu A er ekið aftan á B. Ágreiningur er um hvernig atvikum er háttað. Í kæru M kemur fram að hann hafði stöðvað á rauðu ljósi við gangbraut og A hafi þá keyrt aftan á B. Einnig kemur fram að B hafi áður ekið samhliða A og síðan skipt um akrein fyrir framan A. B telur A hafa ekið of nálægt ökutæki B og því ekki haft nægilega hemlunarvegalegd.

Í lögregluskýrslu kemur fram hjá ökumanni A að hann hafi verið byrjaður að hægja á ökutækinu vegna þess að rautt ljós var framundan. Þá hafi B keyrt í veg fyrir hann og því hafi hann haft mun minna svigrúm til að bremsa.

V2 telur að leggja skuli alla sök á ökumann B sem hafi skipt um akrein og upptekið með því hemlunarvegalegd A.

V1 hefur engar athugasemdir.

Álit.

Ágreiningur er í málinu um hvernig atvikum var háttað og telur hvor ökumaður hinn bera sök. Það liggur fyrir framburður vitnis í málinu sem kveður ökutækinu B hafa verið troðið á milli A og annars ökutækis sem hafi ollið því að ökutæki A hafi orðið að nauðhemla. Ökutæki B hafi einnig nauðhemlað. Með vísan til framburðar vitnisins og öðrum atvikum í málinu ber ökumaður B alla sök á árekstrinum með því að hafa upptekið hemlunarvegalegd A.

Niðurstaða.A

Ökumaður B ber alla sök á árekstrinum.

Reykjavík, 20. nóvember 2018.

Sóley Ragnarsdóttir lögfr.

Guðmundur Stefán Martinsson lögfr.

Jón Magnússon, lögm.