

Mál nr. 323/2018**M og
vátryggingafélagið V v/ ábyrgðartryggingar A****Ágreiningur um bótaskyldu er járnflís hrökk í auga starfsmanns.****Gögn.**

Málskot, dags. 23.10.2018, ásamt fylgigögnum.

Bréf V, dags. 30.10.2018.

Málsatvik.

Hinn 1. desember 2016 var M, starfsmaður A, að gera við bremsur á vörubifreið. Hrökk þá járnflís í hægra augað sem skaddaðist svo að hann missti sjón á því. M mun ekki hafa gert mikið úr meiðslunum til að byrja með og vann óslitið eftir slysið til 13. desember 2016 og leitaði hann þá til læknis.

Slysið var tilkynnt Vinnueftirliti ríkisins með tilkynningu 14. mars 2017, þar sem sagði að M hafi verið að berja í bremsuöxul í vörubíl þegar slysið varð. Slysið var ekki rannsakað af hálfu Vinnueftirlitsins. Þá mun lögregla ekki hafa verið kvödd á vettvang þegar slysið varð.

M kveður að öryggisglæraugu hafi ekki verið til staðar á vinnustaðnum, en slík glæraugu hefðu komið í veg fyrir slysið. Er í þeim efnum vísað til 3.-7. gr. reglna nr. 497/1994 um notkun persónuhlífa, sbr. og I. og II. viðauka með reglunum. Þá hafi hvílt skylda á A að útvega M hlífðarglæraugu, sbr. 6. mgr. 4. gr. reglna nr. 497/1994. Af þessum sökum kveður M að A beri ábyrgð á líkamstjóni hans og hefur krafist bóta úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

V hefur andmælt því að öryggisglæraugu hafi ekki verið á staðnum og kveður að til þess hafi verið ætlast að starfsmenn noti þau við verk eins og M vann við umrætt sinn. V hefur hafnað bótaskyldu.

Álit.

M hélt störfum áfram eftir slysið í tæpan hálfan mánuð. Þá fyrst leitaði hann til læknis. M mun ekki hafa gert mikið úr meiðslunum til að byrja með og vann óslitið eftir slysið uns hann leitaði læknis 13. desember 2016. Þegar til þessa er litið verður það ekki virt A til vanrækslu þótt slysið hafi ekki verið tilkynnt Vinnueftirlitinu fyrr en um miðjan mars 2017. Við svo búið er ekki efni til að snúa sönnunarbyrðinni við um þau atvik sem kunna að reynast óljós eða aðila greinir á um.

Eins og málið liggur fyrir verður að telja ósannað að slysið verði rakið til ófullnægjandi öryggisráðstafana á vinnustaðnum, ófullnægjandi verkstjórnar eða annarra atvika sem A ber ábyrgð á. Af því leiðir að M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Reykjavík, 29. nóvember 2018.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögm.

Jón Magnússon lögm.