

Mál nr. 339/2018**M og
váttryggingafélagið V v/ lausafjártryggingar.****Ágreiningur um bótaskyldu vegna þjófnaðar úr atvinnuhúsnaði.****Gögn.**

Málskot, móttakið 30.10.2018, ásamt fylgigögnum og síðari athugasemdum.

Bréf V, dags. 16.11..2018, ásamt fylgigögnum.

Málsatvik.

Um hádegisbil 20. september 2018 var lögreglunni á höfuðborgarsvæðinu tilkynnt um innbrot og þjófnað í starfsstöð M að A í Hafnarfirði og stolið þaðan miklu magni verkfæra. Í skýrslu lögreglunnar um atvikið segir að engin sjáanleg ummerki hafi verið um innbrotið, en fyrirsvarsmaður M hélt að dyrnar hafi verið þvingaðar upp með handaflí þar sem járnþinnar sem eiga að stingast í loft og jörð hafi ekki verið í læstri stöðu. Dyrnar eru tvískiptar þar sem læsing er vinstra megin og járnþinnalæsingin sé hægra megin. Við athugun lögreglu var reynt að þvinga hurðina upp með handaflí og gekk það er járnþinnarnir voru í ólæstri stöðu.

M hefur krafist bóta vegna tjóns sem hlaut við þjófnaðinn úr lausafjártryggingu sinni hjá V. V hefur hafnað bótaskyldu.

Álit.

Í váttryggingarskilmálum lausafjártryggingar þeirrar sem M hefur í gildi hjá V er svofelld varúðarregla: „Váttryggður skal sjá til þess að húseign þar sem váttryggt lausafé er staðsett sé alltaf læst og öllum gluggum lokað og þeir kræktir aftur þegar enginn er í húseigninni.“ Einnig er í skilmálunum svofelld ákvæði um afleiðingar þess að varúðarregla er brotin: „Skylt er að fara eftir varúðarreglum í skilmálum þessum. Sé varúðarreglum ekki fylgt getur ábyrgð félagsins fallið niður í heild eða að hluta, sbr. 26. gr. laga um váttryggingarsamninga nr. 30/2004.“

Samkvæmt 26. gr. laga um váttryggingarsamninga nr. 30/2004 getur félagið gert fyrirvara um að það skuli laust úr ábyrgð í heild eða að hluta ef varúðarreglum er ekki fylgt. Slíkan fyrirvara getur félagið þó ekki borið fyrir sig ef ekki er við váttryggðan að sakast eða sök hans er óveruleg eða það að váttryggingaratburður hefur orðið verður ekki rakið til brota hans. Þótt félagið geti samkvæmt þessari grein borið fyrir sig að varúðarreglum hafi ekki verið fylgt má samt leggja á það ábyrgð að hluta með hliðsjón af því hvers konar varúðarreglu var ekki sinnt, sök váttryggðs, hvernig váttryggingaratburður bar að og atvikum að öðru leyti.

Samkvæmt lögregluskýrslu verður að telja ljóst að hurðin inn í starfsstöð M hafi ekki verið læst eins og krafist er samkvæmt fyrrgreindri varúðarreglu í váttryggingarskilmálunum og óboðnir gátu af þeim sökum átt greiða leið inn um dyrnar. Í þessu fólst brot á umræddri varúðarreglu og í ljósi þeirra verðmæta sem voru innandyrar verður að telja að brotið hafi ekki verið óverulegt. Samkvæmt þessu og með vísan til ákvæða skilmálanna, sbr. 26. gr. laga nr. 30/2004, verður að telja rétt að réttur M til bóta úr váttryggingunni falli niður að öllu leyti.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr lausafjártryggingu hjá V.

Reykjavík, 29. nóvember 2018.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögm.

Jón Magnússon lögm.