

Mál nr. 4/2019

**M og
V1 vegna frjálsrar ábyrgðartryggingar M og
V2 vegna frjálsrar ábyrgðartryggingar A**

Ágreiningur um bótaskyldu úr frjálsri ábyrgðartryggingu vegna tjóns á bifreið

Gögn.

Málskot dags. 3.01.2019.

Bréf V1 til úrskurðarnefndarinnar dags. 7.2.2019 ásamt fylgigögnum 1-3.

Bréf V2 til úrskurðarnefndarinnar dags. 7.2.2019 ásamt fylgigögnum 1-2.

Málsatvik.

M, sem er verktakafyrirtæki, lýsir því að foktjón hafi orðið hinn 29. nóvember 2018 þegar hluti af vinnupalli, sem M hafði leigt af pallaleigunni A, fauk á bifreið sem lagt var framan við Vesturgötu Reykjavík, þar sem M var að störfum. M telur ósanngjarnt að eigandi bifreiðarinnar beri tjónið þar eð bæði M og A séu með ábyrgðartryggingu, og ljóst að M eða A hafi yfirsést eitthvað sem leitt hefði til tjónsins.

Í bréfi sínu til nefndarinnar hafnar V1 bótaskyldu. Í fyrsta lagi tekur V1 fram að afar takmarkaðra ganga njóti við í málinu, en af þeim gögnum sem þó liggi fyrir verði ekki annað séð en að pallurinn hafi alla tíð verið á forræði og í umsjón A, sem hafi sett hann upp og gert ráðstafanir til að varna foki. Verði ekki fallist á það og talið að umræddur pallur hafi verið í umsjón M er atvikið átti sér stað liggi svo engar upplýsingar fyrir sem bendi til þess að uppsetning pallsins eða frágangur á vinnusvæði hafi verið ófullnægjandi, þannig að tjónið megi rekja til sakar M.

Í bréfi sínu til nefndarinnar hafnar V2 einnig bótaskyldu. V2 tekur fram að málskotinu fylgi engin gögn og takmarkaður rökstuðningur. Þá sé M hvorki tjónþoli né vátryggingartaki og því alls óljóst hvort hann geti yfirhöfuð gert kröfu á hendur V2 vegna tjónsins. Ekkert liggi fyrir um að starfsmenn A hafi gert mistök við uppsetningu pallanna, og ekki sé hægt að ætlast til þess að starfsmenn A, sem leigi út fjölda vinnupalla, geri sérstakar ráðstafanir þegar von sé á illviðri. Ábyrgð á því hljóti að vera á herðum leigutaka, í þessu tilviki M.

Álit:

Málskoti M fylgdu engin frekari gögn. Því hefur nefndin engar upplýsingar um t.a.m. veðurfar á þeim tíma sem óhappið varð, myndir af vettvangi, eða einhver þau gögn er geti sýnt fram á í hverju meint sök A eða M hafi verið fölginn. Til að bótaskylda stofnist úr frjálsri ábyrgðartryggingu þarf að sýna fram á að tjón megi rekja til sakar, þ.e. ásetnings, mistaka eða vanrækslu vátryggingataka. Eins og mál þetta er lagt fyrir nefndina er ómögulegt að segja fyrir um hvort sök hafi verið til staðar.

Samkvæmt e-lið 4. gr. samþykktar fyrir úrskurðarnefnd í vátryggingamálum, sem birtar eru í B-deild Stjórnartíðinda með auglýsingu nr. 1090/2005, fjallar nefndin ekki um mál sem er það óljóst, illa upplýst eða krafa aðila svo óskýr að það sé ekki tækt til úrskurðar. Mál sem vísað er frá á þessari forsendu skal, gegn greiðslu málskotsgjalds á ný, taka aftur til meðferðar hafi nauðsynlegra upplýsinga verð aflað og kröfugerð skýrð. Með hliðsjón af fyrirbyggjandi gögnum og með vísan til framangreinds ákvæðis samþykktanna er máli þessu vísað frá.

Niðurstaða.

Máli M er vísað frá nefndinni.

Reykjavík 5. mars 2018

Sóley Ragnarsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögm.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.