

Mál nr. 27/2019**M og
V vegna ábyrgðartryggingar X****Skaðabótaábyrgð vegna dúklagningar í nóvember 2017.****Gögn.**

Málskot, móttækið 24.1.2019, ásamt fylgiskjöllum.

Bréf V, dags. 15.2.2019.

Málsatvik.

Af gögnum málsins má ráða að fyrirtækið X hafi verið fengið af M til að leggja sérstakan dúk á gólf fasteignar í eigu M í nóvember 2017. Með dúknum fylgdi sérstakt lím til að festa hann niður og telur eigandi X í tjónstilkynningu til V að „Límið sem kom með sendingunni var að mínu mati ekki rétt fyrir þessa límingu.“ Í ljósi þess að límið kom frá fyrirtækinu sem framleiddi dúkinn ákvað eigandi X að nota það við verkið. Við verkið komu síðan fram örðugleikar og litlar loftbólur mynduðust og eru sjáanlegar.

M telur að X beri skaðabótaábyrgð á tjóni sem orðið hafi við lagningu dúksins þar sem eigandi X hafi notað rangt lím við verkið. M telur ekki sannað að rangt lím hafi verið sent með dúknum.

V telur að ákvæði vátryggingarskilmála ábyrgðartryggingar X eigi við þar sem kemur fram að „vátryggingin bæti ekki tjón innan samninga, þ.e. tjón sem vátryggður ber ábyrgð á vegna vandefnda á samningi.“ V vísar til þess að tjón M sé tilkomið vegna vanefnda á samningi milli X og M og undanþáguákvæði þess efnis í gr. 4.2 í vátryggingarskilmálum eigi við.

Álit.

Málskot M byggir á því að X hafi orðið á mistök við lagningu dúkar í fasteign M. Ekki verður annað séð en að X og M hafi gert samning um að X tæki að sér að leggja umræddan dúk. Það að X hafi ekki uppfyllt skyldur sínar skv. slíkum samningi telst almennt til vanefnda. V takmarkar ábyrgð sína með hlutlægum hætti gagnvart tjónum sem X veldur öðrum vegna vanefnda á samningum í gr. 4.2 í vátryggingarskilmálum. Verður þegar af þeirri ástæðu litið svo á að undanþáguákvæði vátryggingarskilmálanna eigi við og greiðsluskylda hafi ekki stofnast hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 12. mars 2019.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögmn.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.