

Mál nr. 59/2019

**M og
V v/ ábyrgðartryggingar verkpallaleigu og uppsetningaraðila verkpalla.**

Ágreiningur um bótaskyldu vegna skemmda á húseign af völdum foks frá verkpöllum.**Gögn:**

Málskot, móttækið 8.2.2019, ásamt fylgigögnum.

Bréf V, dags. 1.3.2019, ásamt fylgigögnum.

Málsatvik.

Með verksamningi við húsfélagið A í Reykjavík hafði M tekið að sér m.a. skipti á þakklæðningu hússins, gerð þakkants og þakrennu. Í tengslum við verkið voru verkpallar teknir á leigu hjá verkpallaleigunni B ásamt uppsetningu og frágangi að verki loknu. Í gögnum málsins kemur fram að fyrirtækið D hafi sem undirverktaki hjá B séð um uppsetningu verkpallanna við A. Annað mál sem tengist sömu aðstæðum er nr. 51/2019 hjá nefndinni.

Að kvöldi 28. nóvember 2018 var lögreglu tilkynnt að verkpallar væru að fjúka við A. Kveður M að göngupallar úr verkpöllum hafi valdið tjóni á nýrri þakklæðningu hússins.

M kveður að tjónið sem varð á þakklæðningunni megi rekja til ófullnægjandi frágangs við uppsetningu verkpallanna og hefur krafist þess að V, sem ábyrgðartryggjandi B og D, bæti tjónið. V hefur hafnað bótaskyldu.

Álit.

Eins og að ofan greinir hafði M tekið að sér samkvæmt verksamningi við húsfélagið að A að skipta m.a. um þakkantinn sem varð fyrir foktjóninu. Af gögnum málsins verður ekki ráðið að M hafi verið eigandi A eða þakkantsins sem varð fyrir skemmdunum. Að öðru leyti eru heldur engin gögn í málinu, verksamningur eða önnur gögn, sem gefa til kynna að M hafi orðið fyrir fjárhagslegu tjóni við það að þakkanturinn skemmdist. Er málið því vanreifað varðandi grundvöll þeirrar skaðabótakröfu sem M telur sig eiga á hendur B og D, en það er skilyrði þess að M geti átt kröfu um bætur úr ábyrgðartryggingum þessara fyrirtækja hjá V.

Samkvæmt 3. mgr. 3. gr. samþykktu fyrir úrskurðarnefnd í váttryggingamálum, sbr. auglýsingu í B-deild Stjórnartíðinda nr. 1090/2005, úrskurðar nefndin hvort ágreiningur aðila heyri undir nefndina og hvort ágreiningur sé þess eðlis eða studdur þeim gögnum að unnt sé að úrskurða í málinu. Telji nefndin svo ekki vera vísar hún málinu frá. Jafnframt fjallar nefndin ekki um mál, sem er það óljóst, illa upplýst eða krafa aðila svo óskýr að það sé ekki tækt til úrskurðar. Slík frávísun skal rökstudd. Mál sem vísað er frá á þessari forsendu skal, gegn greiðslu málskotsgjalds á ný, taka aftur til meðferðar hafi nauðsynlegra upplýsinga verið aflað og kröfugerð skýrð. Með vísan til þessara ákvæða í samþykktum nefndarinnar og þess að ekki hafi verið sýnt fram á með skýrum hætti að M eigi skaðabótakröfu á hendur B og D vegna skemmda á þakkantinum verður ekki hjá því komist að vísa máli þessu frá.

Niðurstaða.

Máli þessu er vísað frá úrskurðarnefnd í váttryggingamálum.

Reykjavík, 9. apríl 2019.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.