

Mál nr. 64/2019**M og
V vegna ábyrgðartryggingar húsfélagsins F****Ágreiningur um bótaskyldu vegna tjóns sem varð af því að snjór eða klaki féll á bifreið****Gögn.**

Málskot mótttekið 12.02.2019.

Bréf V til úrskurðarnefndarinnar dags. 20.2.2019 ásamt fylgiskjali.

Svar M við athugasemdum V dags. 23.02.2019.

Svar V við athugasemdum M dags. 25.02.2019.

Málsatvik.

Samkvæmt frásögn M féll, hinn 24. janúar 2019, snjór og klaki af þaki hússins F í Hafnarfirði, á framhluta bifreiðar hans og olli nokkru tjóni á henni. M lýsir aðstæðum á þann veg að hinn 24. janúar hafi verið þíða og sterk sól í kjölfar óvenju mikillar úrkomu og kulda. M, sem reki matsölustað í leiguhúsnæði á jarðhæð húsnæðisins, hafi tekið eftir því að snjóflekarnir hafi hrunið framan við húsið og hafi starfsmaður verið settur á vakt við innganginn til að vara fólk við þessum aðstæðum. Einhverju seinna hafi M farið að huga að bakhlið hússins þar sem bifreið hans hafi verið lagt. Kom þá í ljós að bifreið hans og önnur bifreið voru skemmdar eftir snjóhrun af þaki hússins.

M telur að húsfélaginu hafi borið að bregðast við aðstæðum og varna hruni af þakinu og hefur því gert kröfu um bætur úr ábyrgðartryggingu þess. M tekur þá fram að hann sem leigutaki hafi ekki aðild að húsfélaginu né hafi það nokkru sinni leitað til hans um „utanhússmál“.

V hefur hafnað kröfu M á grundvelli þess að ekki sé sýnt fram á að umrætt tjón megi rekja til saknæmrar háttsemi húseigenda, enda hafi engum gögnum verið framvísað er sýni fram á að þeir hafi verið meðvitaðir um hættuna. Þá bendir V á að sem rekstraraðili og umráðamaður hluta fasteignarinnar beri M einnig ábyrgð á að sjá til þess að hætta stafi ekki af klaka, snjó eða grýlukertum. Í skaðabótarétti gildi sú meginregla að tjónvaldur og tjónþoli geti ekki verið einn og sami aðilinn auk þess sem það sé sérstaklega tiltekið í 1. gr. 2. kafla viðeigandi vátryggingarskilmála að hlutverk ábyrgðartryggingar, í þessu tilviki sem hluta húseigendatryggingar, sé að bæta tjón þegar tjónþoli hafi ekki verið meðábyrgur. Þar eð M hafi, samkvæmt eigin frásögn, verið meðvitaður um snjóhrunið hafi honum verið í lófa lagið að bregðast við eða láta húseigendur vita af hættunni. Þar eð ekkert liggir fyrir um vitneskju annarra aðila en M um snjóhrun sé sök þeirra hins vegar ósönnuð. Þá telur V kröfu M vanreifaða og varla tæka til úrskurðar.

Álit:

Taka verður undir það með V að gögnum í málinu er nokkuð áfátt. Þannig hafa t.a.m. ekki verið lagðar fyrir nefndina myndir eða önnur gögn er sýni aðstæður á vettvangi eða tjón á umræddri bifreið. Er það þó mat nefndarinnar að málið sé ekki það óljóst, illa upplýst eða krafa M svo óskýr að málið sé ekki tækt til úrskurðar, sbr. e-lið 4. gr. samþykktar fyrir úrskurðarnefnd í vátryggingamálum, sem birtar eru í B-deild Stjórnartíðinda með auglýsingu nr. 1090/2005.

Til að bótaskylda stofnist úr frjálsri ábyrgðartryggingu þarf að sýna fram á að tjón megi rekja til sakar, þ.e. ásetnings, mistaka eða vanrækslu vátryggingartaka. Eins og mál þetta er lagt fyrir nefndina er ekki sýnt fram á að slík sök hafi verið til staðar hjá A eða einstökum meðlimum þess. Þannig er ekkert sýnt fram á að aðilar innan A hafi haft vitneskju um yfirvofandi snjóhrun eða að þeir hafi á einhvern hátt vanrækt að bregðast við aðstæðum.

Þá verður ekki litið framhjá því að M sem rekur matsölustað sem opinn er almenningi, ber sjálfur sem rekstraraðili og umráðamaður fasteignarinnar, ábyrgð á að gæta þess að umferð um hana skapi ekki hættu. Þá vissi M, samkvæmt eigin frásögn, af snjóhruninu þegar það hófst við húsið framanvert, en ekki verður séð að hann hafi gripið til annarra aðgerða en að vara við hættu af sökum þess svo sem að framan er rakið. Ekki verður séð að hann hafi varað aðra húsráðendur sérstaklega við eða gripið til

einhverra aðgerða til að varna hruni, eða forða bifreið sinni undan væntanlegu hruni. Verður því að líta svo á að M sé meðábyrgur vegna tjónsins, í skilningi áður nefndrar 1. gr. 2. kafla viðeigandi váttryggingarskilmála.

Samkvæmt öllu framansögðu verður því ekki séð að M eigi rétt á bótum úr húseigendatryggingu húsfélagsins að F, vegna tjóns á bifreið sinni.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr húseigendatryggingu húsfélagsins F hjá V.

Reykjavík 12. mars 2018

Sóley Ragnarsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögm.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.