

Mál nr. 77/2019**M og
V v/ kaskótryggingar bifreiðarinnar A****Ágreiningur um upphafstíma vátryggingarsamnings vegna tjóns 11.12.2018.****Gögn.**

Málskot, móttækið 19. febrúar 2019, ásamt fylgigögnum.

Bréf V, dags. 13. mars 2019, ásamt beiðni frá fjármögnunarfyrirtækinu L til V skv. tölvupósti og viðhengi dags. 22. febrúar 2018 og tölvupósti V til M dags. 22. febrúar 2018 og útprentuðum athugasemdum úr tölvukerfi V vegna samskipta M og V.

Málsatvik.

M keypti bifreiðina A með kaupsamningi og afsali dags. 21. febrúar 2018 í gegnum fjármögnunarsamning við fjármálafyrirtækið L, sem setti það skilyrði bifreiðin sé kaskótryggð. Í ögnum málsins kemur að fjármögnunarfyrirtækið L sendi beiðni um slíka vátryggingu, ásamt lögboðnum ökutækjatrýggingum vegna bifreiðarinnar, til V með tölvupósti 22. febrúar 2018. V svaraði beiðninni með því að upplýsa fjármögnunarfyrirtækið um að það hafi gefið út ábyrgðartryggingu vegna bifreiðarinnar og sent út „kaskóbréf“. Það bréf virðist vera tölvupóstur til M þar sem félagið tilkynnir M um að félagið „... bendum þér á að ekki er hægt að kaskótryggja ökutækið nema að það hafi verið fært til skoðunar hjá félaginu.“ Hinn 11. desember 2018 varð síðan tjón á bifreiðinni NX B 47 og fékk M þær upplýsingar þegar tjónið var tilkynnt að ekki væri í gildi kaskótrygging vegna bifreiðarinnar.

M bendir á að hann hafi komið með bifreiðina til skoðunar 2-3 dögum eftir að hún var keypt og engar athugasemdir hafi verið gerðar við þá skoðun, né að hann hafi þurft að undirrita skjöl til staðfestingar. Hann hafi því verið í góðri trú um að kaskótrygging hafi verið gefin út í samræmi við beiðni L. M telur að það séu mistök af hálfu V að hafa ekki gefið út kaskótrygginguna og verði félagið að bera hallann af þeim mistökum.

V hefur hafnað því að skilyrði til útgáfu kaskótryggingar hafi verið fyrir hendi. Félagið hafi þá verklagsreglu að bregðast við beiðni um kaskótryggingu þannig að óska eftir skoðun bifreiða áður en slík vátrygging er gefin út, þó að því undanskildu að löggiltur bifreiðasali sendi slíka beiðni, en þá er gert ráð fyrir því að sá sjái um slíka skoðun og staðfesti að bifreiðin sé hæf til að hún sé kaskótryggð. Ekki liggi slík beiðni fyrir í máli M og ekkert í tölvukerfi félagsins bendi til þess að M sjálfur eða einhver á hans vegum hafi komið með bifreiðina til skoðunar. Því hafi kaskótrygging ekki verið gefin út í febrúar 2018 og þar af leiðandi ekki verið sent út vátryggingarskírteini til staðfestingar eða iðgjöld innheimt. Verði V ekki kennt um að bifreiðasali hafi ekki staðfest skoðun bifreiðarinnar og ekki hægt að líta svo á að kaskótrygging hafi átt að vera í gildi 11. desember 2018 þegar bifreið M hafi orðið fyrir tjóni.

Álit.

Í 1. mgr. 13. gr. laga um vátryggingarsamninga nr. 30/2004 kemur fram að ef ekki er annað ákveðið í lögum eða samningi þá hefjist ábyrgð vátryggingafélags þegar það eða vátryggingartakinn hefur samþykkt tilboð hins. Í gögnum málsins sýna skráð samskipti milli fjármögnunarfyrirtækisins L, M og V vegna beiðni um kaskótryggingu bifreiðarinnar A hinn 22. febrúar 2018, að beiðni um slíka vátryggingu kom fram 22. febrúar 2018. Í bréfi V til M kemur fram að tilboð í slíka vátryggingu og útgáfa vátryggingarskírteinis sé háð skoðun á starfsstöð V.

Þrátt fyrir ummæli í málskoti M til nefndarinnar um að slík skoðun hafi farið fram eru engin gögn í málinu sem staðfesta að hún hafi átt sér stað. M vísar ekki með nákvæmum hætti hvar hún átti sér stað, hvenær eða frekari lýsingar á þeim sem hann hefur þá hitt. Engar skráðar upplýsingar eru í tölvukerfi V um að starfsmaður félagsins hafi framkvæmt slíka skoðun. Þar verður að líta svo á um sé

að ræða orð gegn orði um atvik. Verður M að bera hallann af sönnunarskorti um að skoðun hafi farið fram á bifreiðinni.

Hvað varðar þá verklagsreglu V um að gefa út kaskótryggingar að fenginni beiðni bifreiðasala um slíka vátryggingu verður heldur ekki séð að slík beiðni hafi borist félaginu. Að því sögðu verður heldur ekki lagt til grundvallar að útgáfa kaskótryggingarinnar hafi átt að eiga sér stað fyrir tjónsatburðinn 11. desember 2018 á þeim grundvelli.

Af þessu leiðir að ekki hafi verið í gildi kaskótrygging fyrir eiganda bifreiðarinnar A þegar bifreiðin varð fyrir tjóni 11. desember 2018.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr kaskótryggingu hjá V.

Reykjavík, 9. apríl 2019.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Sigurður Óli Kolbeinsson lögm.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.