

Mál nr. 204/2019

M og
V vegna ábyrgðartryggingar AÁgreiningur um bótaskyldu er strætisvagnsstjóri féll í hálfu á bílastæði**Gögn.**

Málskot mótttekið 24.06.2019 ásamt fylgiskjölum.

Bréf V dags. 11.07.2019 ásamt fylgiskjali.

Málsatvik.

Hinn 29. nóvember 2018 var M, sem starfar sem strætisvagnsstjóri hjá A, að ganga að bifreið sinni eftir vaktaskipti en áður hafði hún skilað strætisvagninum sem hún ók þann dag á þar til gert svæði. Er hún var á leið að bifreið sinni sem lagt var í bifreiðastæði starfsmanna féll hún og meiddist nokkuð. M lýsir atvikum á þann veg að talsverður snjór hafi verið á planinu og að vinna við ruðning hafi staðið yfir og mjög hált þar sem búið var að ryðja, enda hafi planið ekki verið sandað. Á leið að bifreið sinni hafi hún þurft að klofa yfir ruðninga, en við það hafi hún runnið til og dottið.

M telur að tjón sitt megi rekja til saknæmrar og ólögmætrar háttsemi A eða aðila sem A beri ábyrgð á. Þannig hafi sambærileg atvik áður átt sér stað á þessu svæði og oft verið kvartað yfir lélegum hálkuvörnum. Eftir að hálkuslys átti sér stað á svæðinu hinn 21. janúar 2015 hafi Vinnueftirlitið sent A bréf með tilmælum um að gera skyldi verklagsreglur um hálkuvarnir hjá stofnunum A. A hafi hins vegar ekki orðið við þeim tilmælum en hefðu slíkar verklagsreglur verið til staðar megi gera ráð fyrir að þær hefðu t.a.m. kveðið á um að ekki skuli sinna hálkuvörnum á sama tíma og vaktaskipti fara fram með tilheyrandi umferð starfsfólks enda auki það hættu á slysum sem þessu. Þá hafi þeir starfsmenn A sem voru við snjóruðning umrætt sinn ekki sinnt um að aðstoða M þar sem hún lá á jörðinni heldur haldið starfi sínu áfram. Hafi sú hegðun aukið á tjón M. Enn fremur hafi slys M ekki verið tilkynnt til Vinnueftirlitsins fyrr en 3. desember 2018, þrátt fyrir að ljóst væri að það var alvarlegt.

Í bréfi sínu til nefndarinnar lýsir V þeirri afstöðu sinni að ekki hafi verið sýnt fram á saknæma háttsemi A eða að aðstæður hafi á einhvern hátt verið slíkar að rétt sé að A beri skaðabótaábyrgð á tjóni M. A hafi einfaldlega verið að bregðast við aðstæðum og ekkert í lögum eða reglum leggi bann við því að stunda snjómokstur um það leyti sem vaktaskipti fara fram. M hafi mátt vera ljóst að hálkuvörnum hafi ekki verið lokið og borið að sýna varkárni í samræmi við það. Tjón hennar verði því rakið til óhappatilviks og eigin sakar.

Álit:

Eins og fram kemur að ofan er deilt um hvort M eigi rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu A hjá V vegna slyssins. Slys M átti sér stað um vetur, og af veðurfarsyfirliti sem liggur fyrir nefndinni má ráða að töluverð snjókoma hafi verið umræddan dag og hitastig með þeim hætti að reikna mætti með talsverðri hálfu. Þá liggur ekki annað fyrir en að A hafi brugðist við þeim aðstæðum með því að ryðja umrætt bílaplan. Ekki hefur heldur verið sýnt fram á það hafi falið í sér sérstakt gáleysi af hálfu A að ryðja planið á þeim tíma sem vaktaskipti áttu sér stað eða að vinnubrögð við snjóruðning hafi á einhvern hátt verið óforsvaranleg og að slys M megi rekja til þess. Ekki telst því sýnt fram á að slys M verði rakið til atvika sem A verður kennt um. M á því ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Reykjavík, 8. ágúst 2019.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögm.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.