

Mál nr. 214/2019**M og
V1 vegna ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar A og
V2 vegna ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar B****Ágreiningur um bótaskyldu vegna skemmda á framrúðu og þaki bifreiðar.****Gögn.**

Málskot mótttekið 25.06.2019 ásamt fylgigögnum.

Bréf V2 dags. 09.07.2019.

Bréf V1 dags. 13.07.2019.

Málsatvik.

Hinn 7. júní 2019 gaf M, ökumaður bifreiðar A, skýrslu hjá embætti lögreglustjórans á Suðurlandi vegna atviks sem hann kvað hafa átt sér stað þá fyrr um daginn. M bar að hann hafi ekið austur Sandskeið á eftir vörubifreiðinni B sem dró eftirvagn þegar grjót hafi kastast frá bifreiðinni og framan á bifreið A. Hafi M í kjölfarið reynt að ná tali af ökumanni bifreiðar B en án árangurs. Í lögregluskýrslu er einnig rakinn framburður ökumanns bifreiðar B, og kemur þar fram að rétt sé að hann hafi verið við akstur á þessu svæði. Hins vegar sé ólíklegt að umrætt grjót hafi kastast af eftirvagninum þar sem ekki hafi verið mikið á honum. Þá hafi hann ekki vitað fyrr en síðar að ökumaður bifreiðar A hafi viljað ná tali af honum.

V2 hefur hafnað bótaskyldu úr ábyrgðartryggingu bifreiðar B. M fellir sig ekki við þá afstöðu og gerir kröfu um bætur úr ábyrgðartryggingu bifreiðar B, enda telur hann að V2 hafi ekki rökstutt afstöðu sína nægilega. Í málskoti lýsir M atvikum á sama hátt og í lögregluskýrslu og áréttar að ekki hafi gengið að ná tali af ökumanni bifreiðar B, þrátt fyrir að hann hafi veitt bifreiðinni eftirför inn Bolöldu og að námusvæði.

Í bréfi sínu til nefndarinnar tekur V2 fram að ökumaður bifreiðar B teldi ólíklegt að grjót hefði kastast af eftirvagninum þar sem ekki hefði verið mikið á honum. Atvikið hafi átt sér stað á fjölförnu svæði og fleiri ökutæki verið þar á ferðinni á umræddum tíma. Engin frekari gögn styðji með fullnægjandi hætti staðhæfingar M um orsök tjónsins og sé því ekki sýnt fram á að tjón á bifreið A megi rekja til notkunar á bifreið B. Er bótaskyldu því hafnað.

Í bréfi sínu til nefndarinnar tekur V1 fram að félagið geri ekki athugasemdir vegna málsins.

Álit:

Sá sem heldur því fram að tjón hafi orðið vegna notkunar bifreiðar verður, samkvæmt almennum sönnunarreglum skaðabótaréttar, að sýna fram á að svo hafi verið. Eins og mál þetta liggur fyrir nefndinni eru ekki til staðar nein gögn sem staðfesta að umrætt tjón á bifreið A megi rekja til grjóts er hafi kastast frá bifreið B. Með hliðsjón af því, neitun ökumanns B, svo og því að engum vitnum virðist til að dreifa, verður að telja ósannað að tjón á bifreið A megi rekja til notkunar bifreiðar B. Haggar það ekki þessari niðurstöðu að ökumaður bifreiðar A virðist hafa leitað ökumann bifreiðar B uppi, enda sýnir það eitt í sjálfu sér ekki fram á atburðarás þá er leiddi til tjónsins. Verður því að telja að atvik séu ósönnuð og samkvæmt áðurnefndri sönnunarreglu verður M að bera hallann af því.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu B hjá V2

Reykjavík 10. september 2019

Sóley Ragnarsdóttir lögfr.

Guðmundur Stefán Martinsson lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.