

Mál nr. 225/2019**M og
V vegna frítímaslysátryggingar****Ágreiningur um bótaskyldu vegna atviks í líkamsræktarstöð****Gögn.**

Málskot mótttekið 04.07.2019 ásamt fylgiskjali.

Bréf V mótttekið 16.07.2019 ásamt fjórum fylgiskjöllum.

Málsatvik.

M lýsir atvikum svo að hann hafi lent í frítímaslysi við lyftingar á líkamsræktarstöð hinn 30. apríl 2018. Ekki er í málskoti að finna ítarlegar lýsingar á tildrögum þessa en svo virðist sem atvikið hafi leitt til brjóskekks í baki, og M hafi bæði orðið fyrir kostnaði og tekjutapi vegna þess. Af gögnum má og ráða að hann hafi leitað á heilsugæslu hinn 17. maí 2018, og þá lýst einkennum sínum svo að hann hafi byrjað að finna fyrir verkjum við lyftingar þremur vikum áður. M var greindur með brjóskekki og gekkst undir uppskurð vegna þess í júní 2018. Telur M atvikið bótaskyldt úr frítímaslysátryggingu fjölskyldutryggingar sinnar hjá V.

Í bréfi sínu til nefndarinnar hafnar V bótaskyldu. Rökstyður félagið afstöðu sína með því að M hafi ekki sýnt fram á að umrædd einkenni verði rakin til slyss enda liggi ekki fyrir nein gögn sem staðfesti ákveðinn slysaatburð. M hafi ekki leitað læknis hér á landi fyrr en ár var liðið frá meintu atviki, en hafi þá nefnt að hann hafi leitað lækninga í Póllandi. Engin gögn liggi þó fyrir um það. Þá tekur V fram að jafnvel þó sýnt væri fram á að einkenni M yrðu rakin til umrædds atviks komi fram í 36. gr. skilmála umræddrar vátryggingar að félagið greiði ekki bætur vegna m.a. brjóskekks.

Álit:

Af samskiptaseðli frá heilsugæslu verður ekki annað ráðið en að M hafi leitað á heilsugæslu héraðs þegar um miðjan maí 2018, og verður því ekki fallist á það með V að hann hafi fyrst leitað læknis hér á landi þegar ár var liðið frá umræddu atviki. Hins vegar verður að fallast á það með V að litlar lýsingar eða gögn um umrætt atvik liggja fyrir, eða um þá meðferð sem M sótti til Póllands. Þannig er óljóst hvernig meiðsli M atvikuðust og hvaða einkenni verða rakin til þess atviks. Verður því að telja að ekki hafi verið sýnt fram á orsakatengsl milli umrædds atviks og líkamlegra einkenna M. Þegar af þeirri ástæðu verður að hafna kröfum hans og koma þá ekki til frekari skoðunar ákvæði 36. gr. skilmála umræddrar vátryggingar um takmarkanir á bótaskyldu.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr frítímaslysátryggingu hjá V.

Reykjavík, 20. ágúst 2019.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson, lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.