

Mál nr. 249/2019**M og
V vegna kreditkortatryggingar.****Ágreiningur um bótaskyldu úr forfallatryggingu.****Gögn.**

Málskot, móttengið 29.07.2019 ásamt fylgigögnum.

Bréf V, dags. 13.08.2019.

Viðbótarathugasemdir V, dags. 15.08.2019.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að eiginkona M, X, hafi keypt sér flug í ferð sem fara átti hinn 24. maí 2019. X þjáist hins vegar af krónískum sjúkdómi sem lýsi sér í ofnæmi og ofsakláða. Sjúkdómurinn hafi greinst hinn 5. maí 2017 og sé haldið niðri með lyfjagjöf. X hafi þó getað ferðast við eðlilegar aðstæður og margsinnis farið erlendis frá því sjúkdómurinn greindist. Hins vegar geti sérstakar ástæður valdið því að sjúkdómurinn blossi upp, og í maí 2019 hafi mygla greinst á heimili þeirra hjóna, auk þess sem X hafi á þeim tíma verið undir miklu álagi, sem leitt hafi til versunar sjúkdóms hennar. Hafi þurft að beita sérstakri lyfjagjöf vegna þess og sú meðferð taki nokkrar vikur. Um hafi verið að ræða tímabundna meðferð vegna tímabundinna veikinda og X hafi náð fyrri heilsu í júní 2019. Umrædd flugferð hafi verið pöntuð hinn 2. apríl 2019, en þá hafi X verið við góða heilsu. Vegna ofangreindra aðstæðna hafi hún hins vegar þurft að hætta við fyrirhugaða ferð.

M, en flugferðin var greidd með greiðslukorti hans, hefur gert kröfu um að fá bætur vegna þess tjóns sem þessu var samfara úr greiðslukortatryggingu sinni sem einnig tekur til X. V hefur hafnað kröfunni með vísan til þess að samkvæmt gr. 7.2.1 skilmála viðkomandi vátryggingar bæti félagið ekki kröfur vegna hvers kyns slysa, veikinda og sjúkdóma, sem hinn vátryggði hefur þjáðst af og hefur notið læknishjálpar eða meðferðar við, á síðustu sex mánuðum fyrir greiðslu staðfestingargjalds.

Í bréfi sínu til nefndarinnar áréttar V þessa afstöðu sína. Óumdeilt sé að X hafi þjáðst af sjúkdómi síðan á árinu 2017, og að áföll þau og álag sem hún hafi orðið fyrir í maí 2019 hefðu ekki leitt til veikinda hennar hefði hún ekki þjáðst af umræddum sjúkdómi fyrir.

Álit.

Í 7. kafla viðeigandi vátryggingarskilmála er fjallað um forfallatryggingu. Þar kemur, í gr. 7.1, fram að félagið bæti ferðakostnað sem greiddur er fyrirfram eða samið er um fyrirframgreiðslu á og ekki fæst endurgreiddur, allt að kr. 350.000 vegna ferðar sem vátryggði kemst ekki í ef nánar tilgreindar ástæður eiga við, en meðal þeirra eru veikindi vátryggðs, þ.e. í þessu tilfelli X. Í gr.7.2.1 er svo að finna áðurnefnda undanþágu á greiðsluskyldu, þ.e. að hún sé ekki til staðar hafi vátryggður leitað sér læknishjálpar eða meðferðar við sjúkdómi sínum á undangengnum sex mánuðum fyrir greiðslu staðfestingargjalds. Að sögn M, og því hefur ekki verið mótmælt, var umrædd flugferð keypt hinn 2. apríl 2019. Kemur þá til skoðunar hvort X hafi notið meðferðar við sjúkdómi sínum á tímabilinu 2. október 2018 til 2. apríl 2019.

Meðal gagna fyrir nefndinni er læknisvottorð fyrir X, gefið út hinn 28. maí 2019, og er það ritað á staðlað eyðublað sem V leggur til. Meðal þess sem spurt er að á eyðublaðinu er hvort viðkomandi hafi verið í meðferð í tengslum við veikindin sl. 12 mánuði. Er því svarað játandi og að meðferðin hafi falist í lyfja- og samtalsmeðferð. Hins vegar kemur ekki skýrt fram hvenær umrædd meðferð hafi farið fram, og hvort það hafi verið á undangengnum sex mánuðum fyrir greiðslu ferðarinnar, og er vottorðið, og eyðublaðið, nokkuð óljóst að þessu leyti. Þá hefur V ekki kallað eftir ítarlegri gögnum um meðferð X og hvenær hún hafi farið fram. Undanþáguákvæði gr. 7.2.1. er skýrt varðandi það að vátryggður þurfi að hafa notið læknishjálpar eða meðferðar á sex mánaða tímabili fyrir greiðslu staðfestingargjalds, en eins og mál þetta liggur fyrir nefndinni er ekki sýnt fram á það. Telst bótaskylda því fyrir hendi.

Niðurstaða.

M á rétt á bótum úr kreditkortatryggingu sinni hjá V.

Reykjavík, 3. september 2019.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögm.
lögfr.

Hildigunnur

Hafsteinsdóttir