

Mál nr. 277/2019**M og
V v/ fjölskyldutryggingar.****Ágreiningur um bótaskyldu vegna meints tjóns á innbúi af völdum vatnsleka í íbúðarhúsi.****Gögn.**

Málskot, móttækið 21.8.2019, ásamt fylgigögnum.

Bréf V, dags. 11.9.2019, ásamt fylgigögnum.

Frekari athugasemdir M, dags. 13.9.2018, ásamt fylgigögnum.

Málsatvik.

M hefur í gildi innbústryggingu og innbúskaskó hjá V. Hinn 8. júní 2018 varð vatnstjón í íbúðarhúsi hans sem olli talsverðu tjóni á sjálfri fasteigninni. Í tjónstilkynningu til V 24. júní 2018 kom fram að vatn hafi lekið frá baðkari á 3. hæð og lekið niður á 2. og 1. hæð og margþættar skemmdir orðið á öllum hæðum hússins, þ. á m. af völdum raka og myglu að því er ráða má af gögnum málsins.

Með annarri tjónstilkynningu M, 21. ágúst 2018, var V tilkynnt um rakaskemmdir í húsgögnum í kjölfar vatnslekans. Í málskoti kemur að farga hafi þurft innbúi í kjölfar vatnslekans þar sem það hafi verið ónothæft af völdum „mycotoxina“. Tjónið hafi verið tilkynnt 24. júní og V hafi ekki afgreitt málið fyrr en 21. ágúst sama ár. Á þeim tíma sem hafi liðið megi gera ráð fyrir aukningu á eiturefnum í andrúmsloftinu og þar af leiðandi hafi húsgögn og innbúsmunir orðið ónothæfir. Til stuðnings kröfu sinni hefur M vísað til skoðunargerðar sveppafræðings frá 1. október 2018. Í þeirri skoðunargerð kemur fram að skoðað hafi verið sýnishorn af „ryki og því sem sessan, ofan í plastpokanum sem hún kom í, var barin þannig að ryk innan úr henni kæmi upp á yfirborðið.“ Þá segur um niðurstöður skoðunarinnar að miðað við það sem sást í ryki úr sessunum hafi lítið borið á gróum myglusveppa í því og ekki hafi sést merki um að gró „*Aspergillus versicolor*“ (sem eru litlaus en greinilega hrjúp/finlega vörtótt). Ýmsar agnir bæði sandur og agnir sem líklega eru úr viði sáust í þó nokkru magni. Þannig að ég hallast að því að það sé lítið af sveppakyns efni sem er það stórt að það sjáist í mestu stækkun ljósmásjár.“ Í niðurlagi skoðunargerðarinnar segir að hins vegar megi búast við að minni agnir sem hafi brotnað úr myglusveppum þegar þeir vaxa en líka úr dauðum sveppum sem molni niður, sem á ensku kallast „fungal fragments“, brot úr sveppum/sveppabrot, geti verið í sessunum án þess að það hafi sést við skoðun eins gerð var. Enn fremur hefur M vísað til almennrar umfjöllunar sama sveppafræðings og framkvæmda skoðunargerðina um „Mengun innbús af völdum vaxtar myglusveppa innanhúss“ sem tekin var saman í febrúar 2014. Hefur M krafist þess að fá innbú sitt bætt úr innbústryggingunni þar sem það hafi verið eyðilagst vegna myglu m.a. sökum þess hversu langan tíma það hafi tekið V að afgreiða bætur vegna tjóns á fasteigninni.

Þá kveður M að V hafi ekki bætt honum að öllu leyti tjón fyrir þann tíma sem íbúðarhúsið var óíbúðarhæft, þ.e. frá 27. júlí 2018, er fjölskyldan flutti út, til 1. desember 2018, er unnt var að sofa þar að nýju, en V hafi einungis greitt húsaleigubætur í tvo mánuði.

V hefur hafnað bótakröfum M sem að framan greinir.

Álit.

Samkvæmt vátryggingarskilmálum innbústryggingar V bætir vátryggingin skemmdir af völdum vatns, olíu eða annars vökva sem skyndilega og óvænt streymir úr leiðslum hússins, vatnsrúnum eða fiskabúrum, þó ekki niðurföllum eða þakrennum. Ekki virðist um það deilt að tjón á innbúi sem streymir úr baðkari kunni að falla undir bótasvið vátryggingarinnar, enda um vökva að ræða sem skyndilega og óvænt streymir úr leiðslum hússins. Raka- og mygluskemmdir á vátryggðum innbúsmunum sem verða við vátryggingaratburð, þ.e. atvik sem samkvæmt vátryggingarsamningi veldur því að til greiðslu bóta getur komið, sbr. f-lið 2. gr. laga nr. 30/2004 um vátryggingarsamninga, geta því fallið undir bótasvið vátryggingarinnar ef sýnt er fram á að slíkt tjón hafi orðið við vátryggingaratburðinn.

Í máli því sem hér er til úrlausnar liggja fyrir gögn um raka- og mygluskemmdir í sjálfri fasteigninni auk beinna skemmda af völdum vatns. Innbúsmunir munu á hinn bóginn ekki hafa orðið fyrir beinum vatnsskemmdum, en skilja verður málskot M á þann veg að vegna rakamyndunar í húsinu af völdum vatnslekans hafi innbúið orðið fyrir skemmdum eða eyðilagst vegna raka og myglu. Því til sönnunar er fyrrgreind skoðunargerð sveppafræðings frá 1. október 2018 og hin almenna samantekt sveppafræðingsins frá febrúar 2014 um mengun innbús af völdum vaxtar myglusveppa innanhúss. Skoðunargerðin lýtur einungis að mögulegri myglu í einni tiltekinni sessu sem á að hafa tilheyrt innbúi M, en af skoðunargerðinni verður ekki með skýrum hætti ráðið að umrædd sessa hafi verið ónothæf sökum myglu né heldur að svo hafi verið komið fyrir innbúinu að öðru leyti. Ekki verður heldur neitt fullyrt af hinni almennu samantekt að innbú M hafi eyðilagst vegna myglu. Af þessum gögnum verður því ekki fullyrt að innbú M hafi að einhverju leyti eða öllu verið svo illa farið af völdum myglu og raka sem rekja megi til vatnslekans 8. júní 2018 þannig að það beri að bæta úr innbústryggingunni hjá V. Þegar af þessari ástæðu getur heldur ekki komið til álita að M að M eigi rétt til bóta úr innbúskaskó tryggingu sinni hjá V.

Verði nauðsynlegt fyrir vátryggðan að flytja af heimili sínu vegna bótaskylds tjóns þar, greiðist samkvæmt skilmálum vátryggingarinnar óhjákvæmilegur aukakostnaður vegna þess, þ.m.t. húsaleiga í sambærilegu húsnaði. Engin haldbær gögn hafa verið lögð fram um það að M hafi orðið fyrir meiri aukakostnaði en V hefur þegar greitt sökum þess að hann og fjölskylda hans þurftu að flytja af heimilinu vegna tjónsins. M á því ekki rétt á frekari bótum af þeim sökum.

Samkvæmt framangreindu á M því ekki rétt á bótum út fjölskyldutryggingu sinni hjá V.

Af málsgögnum má ráða að nokkurn tíma hafi tekið að ljúka uppgjöri bóta vegna tjóns á fasteigninni. Hvað sem því líður verður ekki séð að það hafi orðið vegna saknæmrar háttsemi af hálfu V sem leitt geti til bótaskyldu félagsins vegna þess tjóns sem M telur að hafi orðið á innbúi hans af völdum raka og myglu. M á því ekki rétt á skaðabótum úr hendi V vegna tjónsins.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr fjölskyldutryggingu sinni hjá V. Hann á heldur ekki rétt á skaðabótum úr hendi V.

Reykjavík, 8. október 2019.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögm.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.