

Mál nr. 322/2019**M og
V vegna málskostnaðarliðar fjölskyldutryggingar.****Ágreiningur um gildissvið málskostnaðartryggingar vegna ágreinings í einkamáli.****Gögn.**

Málskot, móttakið 26. september 2019, ásamt fylgiskjöllum.

Bréf V, dags. 30. október 2019.

Tölvupóstur lögmanns M, dags. 31. október og 1. nóvember 2019 ásamt fylgiskjali.

Málsatvik.

Í gögnum málsins kemur fram að M á í ágreiningi fyrir Héraðsdómi Reykjaness vegna erfðamáls. Málið hefur fengið málsnúmerið hjá dómstólnum og er rekið sem mál vegna dánarbússkipta.

M hefur telur að greiðsluskylda sé fyrir hendi úr málskostnaðartryggingu sinni hjá V og vísar til þess að svokölluð Q-mál séu ekki sérstaklega undanskilin í váttryggingarskilmálum V og ekki séu rök til þess að líta þó ágreiningur sé leiddur til lykta með úrskurði en ekki dómi.

V vísar til þess að skv. 1. mgr. 20. gr. váttryggingarskilmála greiði V „... nauðsynlegan og eðlilegan lögmanns- og málskostnað sem váttryggður getur ekki fengið greiddan frá mótaðila eða hinu opinbera þegar málið hefur verið til lykta leitt með dómi eða réttarsátt.“ V vísar til þess að bótasvið váttryggingarinnar sé afmarkað með þeim hætti að hún nái einungis til mála sem hægt er að leiða til lykta með dómi eða réttarsátt og þar sem svokölluðum Q-málum lýkur ekki með dómi heldur réttarsátt þá falli mál M ekki undir gildissvið váttryggingarinnar.

Álit.

Þegar litið er til bótasviðs málskostnaðartryggingar M hjá V verður að líta fyrst til ákvæðis 18.1 í váttryggingarskilmálum þar sem kemur fram að váttryggingin bæti málskostnað vegna „ágreinings sem snertir váttryggðan sem einstakling og getur komið til úrlausnar héraðsdóms eða Hæstaréttar hér á landi.“ Í gr. 18.2 -18.15 eru síðan tiltekin sú áhætta sem er undanþegin bótasviði váttryggingarinnar. Í gr. 20 eru síðan ákvæði um ákvörðun bóta. og í gr. 20. kemur fram að „Félagið greiðir vegna hvers tjóns nauðsynlegan og eðlilegan lögmanns- og málskostnað sem váttryggður getur ekki fengið greiddan frá mótaðila eða hinu opinbera þegar málið hefur verið til lykta leitt með dómi eða réttarsátt.“

Umrædd uppsetning í váttryggingarskilmálum V aðgreinir því annars vegar bótasvið váttryggingarinnar (18. gr.) og hins vegar ákvæði um ákvörðun bóta (20. gr.). Verður ekki litið svo á að ákvæði váttryggingarskilmála um ákvörðun bóta sé hægt að túlka sem takmörkun á bótasviði því sem lýst er í 18. gr. skilmálanna þar sem kemur fram að váttryggingin bæti málskostnað vegna ágreinings sem getur komið til úrlausnar héraðsdóms, eins og mál M er sannarlega. Í 18. gr. váttryggingarskilmála eru svokölluð Q-mál ekki sérstaklega undanskilin og stenst sú túlkun V því ekki skoðun.

Ágreiningur M sem er til úrlausnar hjá Héraðsdómi Reykjaness fellur því undir bótasvið málskostnaðartryggingar hennar hjá V.

Niðurstaða.

M á rétt á bótum úr málskostnaðartryggingu fjölskyldutryggingar hjá V.

Reykjavík, 19. nóvember 2019.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögmn.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.