

Mál nr. 323/2019**M og
V vegna frjálsrar ábyrgðartryggingar A****Ágreiningur um skaðabótaábyrgð vegna viðgerðar á ökutæki árið 2015.****Gögn.**

Málskot málskotsaðila, móttengið 30. september 2019 ásamt fylgiskjölum.
Bréf V, dags. 29. október 2019, ásamt fylgiskjölum.

Málsatvik.

Samkvæmt málskoti M tók A að sér að gera upp díselmótor úr bifreiðinni A, sem er Toyota Land Cruiser, árg. 1994. A bilanagreindi mótorinn, færði hann úr bifreiðinni og tók hann sundur. Blokk, sveifarás, stimplar og tilheyrandi var sent til Kistufells til viðgerðar og heddi var sent til Kapp. Báðir framangreindir aðilar luku viðgerð og skiluðu samsettri blokk og heddi til A, sem síðan setti mótorhlutina saman og kom honum fyrir á sínum stað í bifreiðinni. Í fyrstu gangsetningu hafi komið fram eitthvað sem var ekki eins og það átti að vera en því hafi í engu verið sinnt af A. M hafi verið í reglulegu sambandi við A og Kistufell eftir að bifreiðin var tekin í notkun og hélt því fram að eitthvað hlyti að hafa farið úrskeiðis í upptekningu mótorsins en því hafi verið hafnað af hálfu þeirra þar sem ekkert hafi verið athugavert við þeirra vinnu. M hafi í kjölfarið leitað til margra reynslumikilla aðila á þessu sviði án þess að skýring hafi fengist á mikilli mengun/pústmekki frá bifreiðinni og skorti á afli. Í mars 2019 hafi M fengið bifvélaviðgerðarmeistara til að taka heddið af mótornum og meta hvort greina mætti orsök fyrir þessu. Í ljós hafi komið að rangir stimplar höfðu verið settir í mótorinn.

Í bilanagreiningu meistarans hafi komið fram að ef rétt hefði verið staðið að samsetningu blokkar og hedds og mótor hefði verið snúið við samsetningu eins og stendur í leiðbeiningum framleiðanda hefði mátt koma í veg fyrir tjónið. Það mat byggði á því að sprengihólf röngu stimplanna hafi verið þannig hönnuð að glóðarkertin, sem standa niður úr heddi, hefðu komið í veg fyrir að hægt hefði verið að handsnúa mótornum. Mótorinn hafi hins vegar verið gangsettur án þessa undirbúnings, með þeim afleiðingum að skemmdir urðu á mótornum. Þá kemur fram að túrbína hafi skemmst við fyrstu gangsetningu mótorsins, væntanlega vegna aðskotahluta sem brutu út úr spöðunum. Einnig hafi mótorinn verið látinn ganga smurolíulaus við fyrstu gangsetningu, sem væri gegn leiðbeiningum. Eftir að eigandi hafi tekið bifreiðina í notkun hafi komið í ljós fleiri mistök sem ekki verði kölluð annað en vítavert gáleysi og ófullnægjandi frágangur. Allt framanritað leiði til bótaskyldu úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

V hafnaði bótaskyldu með tölvubréfi, dags. 3. maí 2019, þar sem fram kom að ekki sé um það deilt að A misförst að snúa mótornum í kjölfar samsetningar í umrætt sinn en í upplýsingum frá Toyota umboðinu kom fram að litlar líkur væru á að því að við handsnúning á vélinni hefði verið unnt að finna mótstöðu sökum þess að rangir stimplar voru settir í vélina af bifreiðaverkstæðinu Kistufelli. Minni líkur en meiri séu á því að með handsnúningi hefði fyrirstaðan fundist og og þannig verið þess valdandi að uppgötvast hefði að um ranga stimplaísetningu væri að ræða. Tjónþoli beri sönnunarbyrði fyrir því að orsakatengsl séu á milli hinnar saknæmu háttsemi og þess tjóns orðið hefur og slík sönnun hafi ekki tekist.

Í málskoti M er þessari afstöðu V hafnað þar sem ljóst sé að stimplarnir hafi ekki komist í toppstöðu vegna fyrirstöðu frá hinum röngu glóðarkertum og þar með hefði fyrirstaðan fundist.

Álit.

Eins og fram kemur í athugasemdum V er ekki ágreiningur um að A misförst að snúa mótornum í kjölfar samsetningar í umrætt sinn. Ágreiningurinn snýr hins vegar að því hvort sannað sé að þau mistök hafi valdið tjóni á bifreiðinni. A fullyrðir að svo sé og vísar til álits bifvélavirkjameistara. V hafnar þessu og vísar til álits Toyota umboðsins þar sem fram kom að litlar líkur væru á að

handsnúningur hefði leitt til þess að unnt hefði verið að finna mótstöðuna og koma þannig í veg fyrir tjónið. M ber sönnunarbyrði fyrir því að orsakasamband sé á milli þessara mistaka og þess tjóns sem varð og slík sönnun hefur ekki tekist. Tjónið fellur því ekki undir ábyrgðartryggingu sem A var með hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Reykjavík, 10. desember 2019.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Sigurður Óli Kolbeinsson lögm.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.