

Mál nr. 342/2019

**M og
V vegna slysaftryggingar ökumanns og eiganda bifhjólans A**

Ágreiningur um bótaskyldu úr slysaftryggingu ökumanns vegna líkamstjóns.**Gögn.**

Málskot, móttækið 10.10.2019, ásamt fylgiskjöllum 1-5.

Bréf V, dags. 14.11.2019.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að M hafi, hinn 10. júní 2017, ekið bifhjóli á malarvegi á um 70 kílómetra hraða á klukkustund þegar hann lenti á grjóti og féll af hjólinu, með þeim afleiðingum að hann hlaut þungt högg, rifbeinsbrot, mar og viðvarandi eymsli víðs vegar um líkamann. V hafi hafnað bótaskyldu með bréfi dags. 11. október 2018 með vísan til þess að ekki væri sýnt fram á hverjar afleiðingar slyssins hefðu verið. M fellir sig ekki við þá afstöðu. M hafi leitað á slysadeild um einni og hálfri klukkustund eftir slysið og hafi, eftir skoðun þar, fengið uppáskrifuð verkjalyf og verið ráðlögð endurkoma ef honum versnaði af hósta, mæði, eða fengi hita. M hafi í kjölfarið gert ráð fyrir að einkennin jöfnuðu sig og hafi því ekki leitað aftur á heilsugæslu fyrr en í janúar 2019. Milli þessara læknisheimsóknna hafi M svo takmarkað tjón sitt með því að leita til kiropraktors og einkaþjálfara. Það hafi ekki verið fyrr en ljóst var að það skilaði ekki tilætluðum árangri sem hann hafi leitað aftur til læknis. Í málskoti kemur einnig fram að beðið sé frekari gagna um meðferð og ástand M, s.s. frá einkaþjálfara og kiropraktor.

Í bréfi sínu til nefndarinnar tekur V fram að M hafi leitað á bráðamóttöku samdægurs en svo ekki leitað aftur til læknis vegna afleiðinga óhappsins fyrr en í janúar 2019, en engin gögn liggi fyrir um þá læknisheimsókn. Telur V að fyrirliggjandi gögn sýni ekki fram á að M hafi orðið fyrir varanlegum afleiðingum vegna umrædds atviks. Mögulegt sé að um tímabundnar afleiðingar hafi verið að ræða en ekkert í gögnum málsins bendi til annars en að M hafi náð sér af þeim óþægindum sem hann kvartaði undan á tjónsdegi. Sé ekki sýnt fram á að orsakatengsl séu til staðar milli umrædds atviks og einkenna M nú. Hafnar V því bótaskyldu.

Álit.

Gögn þessa máls eru afar takmörkuð en ágreiningur aðila snýr að því hvort orsakatengsl séu milli þess atviks sem lýst er í gögnum málsins og líkamlegra einkenna M. Fyrir nefndinni liggur læknisvottorð dags. 1. október 2018, auk bráðamóttökuskrár frá tjónsdegi en engin gögn hafa borist um aðra meðferð M í kjölfar umrædds tjónsatviks. Raunar liggur heldur ekki fyrir hver einkenni M eru nú, en engin gögn liggja fyrir nefndinni um þau né neina læknisheimsókn á árinu 2019. Af áðurnefndu læknisvottorði má þó ráða að M hafi ekki leitað á heilsugæsluna frá slysdegi. Samkvæmt öllu framansögðu verður ekki talið að sýnt hafi verið fram á varanlegar afleiðingar umrædds tjónsatviks og ber því að hafna kröfu M.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr slysaftryggingu ökumanns og eiganda A hjá V.

Reykjavík, 2. apríl 2020.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögm.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.