

Mál nr. 351/2019**M og****V1 v/ ábyrgðartryggingar byggingarvöruverslunar A og
V2 v/ ábyrgðartryggingar pípulagningafyrirtækis B.****Ágreiningur um bótaskyldu vegna tjóns af völdum leka úr klósettkassa.****Gögn.**

Málskot, móttengið 14.10.2019, ásamt fylgigögnum.

Bréf V1, dags. 22.9.2019 (svo), ásamt fylgigögnum.

Bréf V2, dags 29.10.2019.

Málsatvik.

Er M var að ganga frá flísum í kringum klósettkassa á heimili sínu kom í ljós bleyta á bak við flísarnar og við skoðun mátti sjá að leki væri frá vatnsröri frá vatnskassanum. Klósettkassinn er ekki fasttengdur við klósettið en er staðsettur inni í vegg fyrir ofan klósettið. M fékk pípulagningamann til að skoða aðstæður og mun pípulagningamaðurinn hafa staðfest að lekinn „væri beint með rörinu úr klósettkassanum“. Klósettið ásamt klósettkassanum hafði verið keypt í byggingarvöruversluninni A en hvort tveggja sett upp af nafngreindum pípulagningameistara hjá pípulagningafyrirtækinu B. Skemmdir urðu á tréverki við klósettkassann og telur M að tjónið megi annað hvort rekja til galla í rörum sem eru hluti af klósettkassanum eða mistök hafi orðið við uppsetningu hans. Hefur M krafist bóta fyrir tjónið úr ábyrgðartryggingu A hjá V1 og ábyrgðartryggingu B hjá V2.

V1 hafnaði bótaskyldu úr ábyrgðartryggingu A m.a. með vísan til tölvubréfs frá A 21. ágúst 2019 þar sem fram kom að A hafi fengið kassann til skoðunar og niðurstaða skoðunarinnar hafi verið sú að kassinn lækki ekki, en vatn hafi komið frá þéttingu sem af manna völdum sé ekki í lagi.

V2 hefur einnig hafnað bótaskyldu með vísan til tiltekinna ljósmynda sem er meðal gagna málsins þar sem megi sjá að lekastraumur úr röri hafi litað rörið, en umrætt rör þarfnist ekki samsetningar frá pípura við uppsetningu. Bendi þetta til þess að varan hafi verið gölluð.

Álit.

Engin skýr sönnunargögn, svo sem skoðunar- eða matsgerð sérfróðra og óvilhallra aðila, liggja fyrir í málinu sem sýna fram á að lekann mætti rekja annað hvort til galla í vatnskassanum eða til mistaka við uppsetningu hans. Báðir aðilar hafa neitað bótaábyrgð. Gegn neitun þeirra verður að telja ósannað samkvæmt fyrirbyggjandi gögnum hver hafi verið orsök lekans. Við svo búið á M ekki rétt á bótum úr þeim ábyrgðartryggingum sem hann krefst bóta úr hjá V1 og V2.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu byggingarvöruverslunarinnar A hjá V1 né heldur úr ábyrgðartryggingu pípulagningafyrirtækisins B hjá V2.

Reykjavík, 10. desember 2019.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögmn.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.