

Mál nr. 387/2019**M og
V v/ ábyrgðartryggingar vinnuveitanda.****Ágreiningur um bótaskyldu er starfsmaður varð fyrir meiðslum í matsal grunnskóla.****Gögn.**

Málskot, móttakið 11.11.2019, ásamt fylgigögnum.
Bréf V, dags. 25.11.2019.

Málsatvik.

M starfar sem kennari við tiltekinn skóla í sveitarfélaginu A. Um hádegisbil 13. nóvember 2017 var M á leið í mat í matsal skólans, en hún gekk við hækjur eftir að hafa orðið fyrir skaða á hásin vinstri fótar í ágúst sama ár. Gekk hún í átt að diskastafla og hitaborði en þá runnu hækjur hennar til á gólfinu með þeim afleiðingum að hún rann til á gólfinu og til að koma í veg fyrir að falla í gólfið steig hún í vinstri fót. M mun hafa haldið kennslu áfram eftir atvikið, en síðar sama dag, eða um kl. 14:00, fór hún til sjúkraþjálfara og við rannsókn í kjölfarið kom í ljós að hásinin hafði slitnað.

Skömmu áður en M varð fyrir slysinu hafði starfsmaður skólans misst feiti á gólfið og var feitin þurrkuð upp en eitthvað orðið eftir sem M hafði ekki séð.

M telur að gólfið þar sem slysið varð hafi ekki verið þrifið nægilega vel eftir að feiti hafði hellst þar niður. Kveður hún A sem starfrækir skólann bera skaðabótaábyrgð á líkamstjóni því sem hún varð fyrir við slysið og hefur krafist bóta úr ábyrgðartryggingu A hjá V. V hefur hafnað bótaskyldu.

Álit.

Af gögnum málsins má ráða að ekki sé um það deilt að slysið hafi orðið í matsal skólans þar sem feiti hafði skömmu áður hellst niður og verið þurrkuð upp. Ekki verður útilokað að feiti sem ekki náðist að þurrka upp hafi orðið þess valdandi að hækjur M hafi runnið til á gólfinu. Jafnvel þótt ekki hafi náðst að þurrka upp alla feitina, svo sem með því að sápuþvo gólfið, verður það ekki virt starfsmönnum skólans til sakar, enda verður ekki séð að það hafi verið beinlínis nauðsynlegt af hreinlætisástæðum né heldur að slysaætta hafi verið yfirvofandi þótt feitin yrði ekki að öllu leyti hreinsuð af gólfinu fyrr en það yrði skúrað að matartímanum loknum. Að þessu virtu verður ekki talið að A beri skaðabótaábyrgð á líkamstjóni M og því eigi hún ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Niðurstaða.

Má ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu sveitarfélagsins A hjá V.

Reykjavík, 17. desember 2019.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögmn.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.