

Mál nr. 405/2019**M og
V vegna ábyrgðartryggingar A****Ágreiningur um bótaskyldu vegna skemmda á bifreið.****Gögn.**

Málskot móttakið 22.11.2019 ásamt fylgiskjöllum.

Bréf V dags. 06.12.2019.

Viðbótarathugasemdir M, dags. 09.12.2019.

Málsatvik.

Samkvæmt frásögn M í málskoti ók hann bifreið sinni milli Kirkjubæjarklausturs og Skaftafells hinn 15. júlí 2019. A hafi þá haft með höndum vegavinnu á því svæði. Á þessari leið hafi bifreið M fengið á sig grjóthrið frá annarri bifreið með þeim afleiðingum að sprunga myndaðist í framrúðu hennar. Jafnframt hafi bifreið M orðið fyrir töluverðum lakkskemmdum vegna grjótkastsins, en M hafi ekki að fullu gert sér grein fyrir umfangi tjónsins fyrr en daginn eftir þegar hann skoðaði bifreiðina í björtu. M telur að A beri ábyrgð á umræddu tjóni enda hafi ekki verið að sjá neinar viðvaranir á svæðinu eða tilkynningar um að hætt væri við grjótkasti. Krefst M því bóta úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

V hafnar bótaskyldu á grundvelli þess að ekkert sé fram komið er sýni fram á sök A eða starfsmanna þess. Þannig hafi verið unnið til samræmis við verklýsingu og kröfur sem gerðar eru til verka af því tagi sem A sinnti umrætt sinn. Svæðið hafi verið merkt með fullnægjandi hætti og í takt við framvindu verksins. Sé því ekki sýnt fram á að tjón á bifreið M sé að rekja til saknæmrar háttsemi A eða starfsmanna þess, en sönnunarbyrði þess hvíli á M.

Í viðbótarathugasemdum sínum til nefndarinnar tekur M fram að hann hafi fengið upplýsingar um að annar ökumaður hafi lent í sambærilegu atviki á sama svæði hinn 13. júlí 2019. Í því tilviki hafi A fallist á að bæta tjónið, en ekki hafi fengist nein skýring á mismunandi meðferð mála M og þess ökumanns.

Álit.

Af framangreindu er ljóst að ágreiningur málsins lýtur að því hvort tjón M megi rekja til saknæmra athafna eða athafnaleysis af hálfu A eða starfsmanna þess, en það er M að sýna fram á slíkt. Gögn sem lögð hafa verið fyrir nefndina eru takmörkuð. Þannig liggur t.a.m. ekki nánar fyrir hvar á leiðinni frá Kirkjubæjarklaustri að Skaftafelli umrætt tjón hafi átt sér stað, klukkan hvað það átti sér stað, eða neinar upplýsingar um aðstæður, merkingar og ástand vega við umrædda vegavinnu að öðru leyti. Einu gögnin sem fyrir nefndinni liggja eru ljósmyndir af bifreiðinni, sem vissulega virðist hafa orðið fyrir skemmdum, en ekki verður neitt annað ráðið með vissu af þeim, eins og t.d. hvar eða hvernig þær skemmdir komu til. Þá liggur ekki fyrir að verklag við umræddar vegaframkvæmdir hafi verið óforsvaranlegt og hefur M því ekki sýnt fram á á hvern hátt tjón hans megi rekja til saknæmrar háttsemi A eða starfsmanna þess. Er því óhjákvæmilegt að hafna kröfum M.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Reykjavík 3. janúar 2020.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Guðmundur Stefán Martinsson lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.