

Mál nr. 406/2019**M og
V vegna ökutækisinsins A****Ágreiningur um bótaskyldu.****Gögn.**

Málskot, dags. 21.11.2019 ásamt fylgigögnum.

Bréf V, vátryggingafélags, dags. 12.12.2019 ásamt fylgigögnum.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að M hafi orðið fyrir líkamstjóni vegna umferðarslyss 27. september 2018. Tildrög slyssins voru þau að ekið var aftan á bifreið M sem hann hafði stöðvað á rauðu ljósi. Í bráðamóttökuskrá á slysdegi lýsti M verkjum í hálsi sem leiddi niður í herðar og sagðist M vera hálfvankaður og brugðið. Við skoðun var hann þreyfiaumur í hnakkafestum og herðum og að auki stífur og verkjaður við hálsþreyfingar.

V hafnaði bótaskyldu þar sem félagið taldi gögn málsins ekki benda til þess að varanlegt heilsutjón hafi getað hlotist af atvikinu.

M fór á heilsugæsluna 23. október 2018 og fékk beiðni um sjúkraþjálfun. Í beiðninni kom fram að höfuðþreyfingar væru sársaukafullar og svitnar strax vegna verkja. Enn fremur sé vont að setja höku í bringu og horfa upp í loft og að M sé hvellaumur yfir trapezium vöðvum og upp í hnakkafestar og yfir st. cl. mastoid vöðva hægra megin. Niðurstaða röntgenmyndar sem tekin var 28. nóvember 2018 sýndi vægar slitbreytingar.

M telur að V geti ekki vísað til skýrslu um PC þar sem mældur er hraði ökutækis þar sem líta verði til afleiðinga slyssins fyrir M. Skýrslan gefi því ekki rétta mynd af því höggi sem M varð fyrir við áreksturinn.

Í bréfi V kemur fram að um minniháttar árekstur hafi verið að ræða og að hraðaútreikningar hafi sýnt að hraði aftari bifreiðarinnar hafi verið 12km/klst. Þegar hann lenti aftan á ökutæki M. Þyngdarhröðunin og höggkrafturinn samsvari höggi sem notendur „klessubíla“ verði fyrir. V telur M ekki hafa sýnt fram á með gögnum að M hafi hlotið varanlegt heilsutjón af slysinu.

Álit.

Það liggur fyrir að V hefur greitt M útlagðan sjúkrakostnað vegna slyssins. Í málinu liggur fyrir að M leitaði læknis á slysdegi og síðan aftur 19. október 2018. Í framhaldinu fékk hann beiðni um sjúkraþjálfun og fór í röntgenmynd. Hins vegar liggja ekki fyrir í málinu gögn sem sýna fram á að M hafi orðið óvinnufær í kjölfar slyssins og því á hann ekki rétt til bóta vegna tekjutaps eða þjáningar. M hefur heldur ekki sýnt fram á orsakatengsl milli einkenna þeirra sem hann lýsir í málskoti og slyssins. Með vísan til þess hefur M ekki sýnt fram á bótaskyldu V.

Niðurstaða.

V er ekki bótaskyld vegna ábyrgðartryggingar ökutækisins A.

Reykjavík, 4. febrúar 2020.

Sóley Ragnarsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.