

Mál nr. 413/2019

M og

V vegna ábyrgðartryggingar X

Ágreiningur um bótaskyldu vegna líkamstjóns þann 2.3.2018.

Gögn.

Málskot M, móttekið 1.12.2019, ásamt fylgiskjölum 1-23.

Bréf V, dags. 12. desember 2019, ásamt fylgiskjölum nr. 1-4.

Málsatvik.

Í lögregluskýrslu sem gerð var vegna málsins segir að þann 2.3.2018 hafi borist tilkynning til lögreglu um að M hafi fallið niður af þaki gróðurhúss. Fór lögregla á vettvang og tók skýrslu af M sem kvaðst hafa verið uppi á þaki gróðurhúss að líma fyrir gat með límbandi. Þá segir í skýrslunni að stigi sem var undir honum hafi runnið til með þeim afleiðingum að M rann niður af þakinu og hafnaði á mold. Slasaðist M nokkuð og var fluttur með sjúkrabíl til aðhlynningar.

I tilkynningu til Vinnuettirlitsins, dags. 7.3.2018, segir um tildrög slyssins að stigi hafi verið reistur upp við vegg gróðurhúss og annar langur stigi settur á þak þess, sem var með kræjum sem náðu fram yfir mæni. Segir enn fremur að M hafi verið að fara niður af þaki, losað stigann en A, samstarfsmaður hans, sem átti að halda við stigann hafi sleppt honum þannig að stigin rann með þeim afleiðingum að M datt.

Í skýrslu Vinnueftirlitsins, dags. 19.2.2019, er haft eftir A að hann hafi haldið við stigann þegar M datt, en að hann hafi forðað sér frá til að fá ekki M og stigann yfir sig. Segir enn fremur í skýrslu Vinnueftirlitsins að upplýsingar í slysatilkynningu samkvæmt framburði M, beri ekki saman við framburð A sem var að aðstoða M við verkið en slysatilkynningunni segir að A hafi sleppt stiganum sem hann átti að halda við með þeim afleiðingum að stigin rann undan M.

M byggir á því að hann eigi rétt til bóta úr ábyrgðartryggingu X, m.a. á þeim grundvelli að slysið verði rakið til vanbúnaðar á vinnustað og þess að ekki var til verklagsáætlun um verkið. Enn fremur byggir M á því að tjónið verði rakið til saknæmrar háttsemi A, sem ekki hafi fylgt leiðbeiningum M þess efnis að halda við stigann á meðan M var í stiganum.

V hefur hafnað bótaskyldu á þeim grundvelli að slysið verði fyrst og fremst rakið til eign sakar M eða til óhappatilviljunar.

Álit.

Svo bótaskylda sé fyrir hendi úr frjálsri ábyrgðartryggingu A þarf að mega rekja slys M til saknæmra athafna eða athafnaleysis af hálfu X. Í gögnum málsins kemur fram að M hafi verið verkstjóri á verkstað með áralanga starfsreynslu. Þekkti hann því vel til aðstæðna, fór með verkstjórn á staðnum og valdi þau tæki og tól sem notuð voru til verksins. Af gögnum málsins verður ekki ráðið að slysið verði rakið til galla eða eða vanbúnaðar stigans sem notaður var til verksins. Í gögnum málsins kemur enn fremur fram að M hafi sjálfur losað krækjur á stiganum áður en hann fór niður af þakinu. Með hliðsjón af gögnum málsins þykir sannað að stiginn hafi runnið niður af þeim sökum en ekki vegna vanbúnaðar eða galla. M ber enn fremur sönnunarbyrði fyrir því að atvik hafi gerst með þeim hætti sem hann lýsir. Með hliðsjón af framburði A verður að teljast ósannað að slysið verði rakið til þess að A hafi ekki haldið við stigann eins og honum hafði verið uppálagt. Ber M hallann af þeim sönnunarskorti.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík 14. janúar 2020.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Guðmundur Stefán Martinsson lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.