

Mál nr. 435/2019**M og
V1 vegna fasteignatryggingar fyrir A og
V2 vegna heimilistryggingar fyrir A.****Ágreiningur um bótaskyldu.****Gögn.**

Málskot, dags. 20.12.2019 ásamt fylgigögnum.

Bréf V1, váttryggingafélags, dags. 30.12.2019.

Bréf V2, váttryggingafélags, dags. 13. janúar 2019.

Málsatvik.

Málsatvik voru þau að svalahurð f auk upp í miklu óveðri 6. október 2018 og brotnaði af hjörunum auk þess sem rúða brotnaði við hliðina á hurðinni. Smíða þurfti nýja svalahurð, mála hana og setja nýtt gler í hana auk þess að setja hana upp. Heildarkostnaðurinn var kr. 744.404.

V1 neitaði bótaskyldu á grundvelli þess að í skilmálum fasteignatryggingarinnar komi fram að skemmdir á hinu váttryggða séu bættar ef vindhraði nái yfir 28,5 m/sek. Þar sem mælingar Veðurstofu Íslands sýni að vindhraðinn nái ekki þeim viðmiðun sé ekki um bótaskyldu að ræða.

Í bréfi V2 kemur fram að leigutaki M hafi verið með heimilistryggingu hjá félaginu og sú váttrygging nái eingöngu til innbús en ekki fasteignarinnar sjálfar og því sé ekki bótaskylda fyrir hendi.

Í málskotinu kemur fram vindstyrkur hafi verið mældur hjá Veðurstofu Íslands við Straumsvík og á Reykjanesbrautinni en fasteignin A liggi miklu ofar og að vitað mál sé að vindstyrkur aukist upp brattar hliðar og því megi reikna með að vindstyrkurinn hafi verið kominn í 29 m/sek.

Álit.

Skilmálar V1 fyrir fasteignatryggingu fasteignarinnar eru skýrir um að vindhraði skuli hafa náð yfir 28,5 m/sek samkvæmt mælingu Veðurstofu Íslands til að váttryggingin bæti skemmdir á hinu váttryggða af völdum ofsaveðurs. Í málinu liggja ekki fyrir gögn um vindhraða við fasteignina A og þegar af þeirri ástæðu er tjón M ekki bótaskyld.

Niðurstaða.

Ekki er fallist á bótaskyldu V1 úr fasteignatryggingu fyrir A.

Reykjavík, 4. febrúar 2020.

Sóley Ragnarsdóttir lögfr.

Guðmundur Stefán Martinsson lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.