

Mál nr. 52/2020**M og
V1 vegna ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar A og
V2 vegna ábyrgðartryggingar X****Árekstur bifreiðar og körfulyftu 17. janúar 2020.****Gögn.**

Málskot, móttakið 12. febrúar 2020 ásamt gögnum.

Bréf V1, dags. 27. febrúar 2020.

Bréf V2, dags. 18. mars 2020.

Tölvupóstur M, dags. 20. mars 2020.

Málsatvik.

Í tjónstilkynningu kemur fram að starfsmenn X voru að vinna við að taka niður jólaskraut af ljósastaurum á Vesturgötu við Grófina. Til þess notuðu þeir starfsmenn vinnulyftu með körfu og var hún staðsett við hús nr. 4 á Vesturgötu þegar bifreiðinni A, sem er lítil hópferðabifreið, var ekið frá Grófinni af biðskyldu í hægri beygju vestur Vesturgötu með þeim afleiðingum að bifreiðinni var ekið utan í körfu vinnulyftunnar þannig að tjón varð á hliðarrúðum bifreiðarinnar.

M telur að X eigi að bera skaðabótaábyrgð á tjóni á bifreið hans (A) þar sem starfsmenn X hafi staðsett vinnulyftu þannig að það hafi skapað augljósa hættu fyrir vegfarendur. M vísar til þess að engar aðvörunarkeilur hafi verið eða annað sem varaði við umræddri hættu, karfa vinnulyftunnar hafi verið þannig að erfitt var að sjá hana og ekki hafi verið farið eftir leiðbeiningum um vinnusvæðamerkingar.

V1 hefur hafnað því að um skaðabótaábyrgð X sé að ræða og vísar til þess að lýsing hafi verið mjög góð og vinnulyftan hafi verið staðsett á réttri akrein m.v. akstursstefnu, mjög áberandi, blá að lit og skorið sig úr öðru umhverfi. V1 telur að um samspil óhappatilviks og gáleysis ökumanns bifreiðar A hafi verið að ræða og beri X ekki skaðabótaábyrgð á slíkum aðstæðum.

V2 vísar til þess að starfsmenn X hafi ekki farið eftir reglum um vinnusvæðamerkingar sem finna megji á vefsíðu Vegagerðarinnar og að viðeigandi merkingar skv. lið 2.1 í reglunum hafi ekki verið uppi á vettvangi. Einnig bendir V2 á að áreksturinn hafi átt sér stað kl. 9 að morgni og myrkur hafi verið á vettvangi og hættan því enn meiri á tjóni.

Álit.

Í gögnum málsins er aðstæðum vel lýst og má sjá af tjónstilkynningu og myndum í henni að vinnulyfta sú sem starfsmenn X notuðu til að taka niður jólaskraut var staðsett rétt við gatnamót Grófar og Vesturgötu. Mátti því ætla að erfitt væri fyrir ökumenn sem óku Grófina og til hægri inn á Vesturgötu að sjá vinnulyftuna. Auðvelt hefði verið að setja aðvörunarmerki eða stýra umferð með þeim hætti að ökumenn væru varaðir við vinnusvæðinu og verður að telja það til gáleysis af hálfu starfsmanna X að hafa ekki gætt þessa. Af tjóni á bifreiðinni A má hins vegar sjá að ökumaður hennar reyndi að aka framhjá vinnulyftunni á öfugri akrein og verður því að ætla að hann hafi séð hana áður en tjón varð og telst það einnig rakið til gáleysis hans að hafa ekið utan í körfu vinnulyftunnar. Að þessu sögðu telst bótaskylda fyrir hendi úr ábyrgðartryggingu X hjá V en M ber helming tjóns síns sjálfur vegna gáleysis ökumanns bifreiðarinnar A.

Niðurstaða.

M eiga rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V, sem nemur helmingi heildartjóns á bifreiðinni A.

Reykjavík, 21. apríl 2020.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögm.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.