

Mál nr. 59/2020**M og
V vegna starfstryggingar.****Gildissvið vátryggingarsamnings vegna veikinda .****Gögn.**

Málskot dags. 19. febrúar 2020 ásamt fylgigögnum.

Tölvupóstur Tryggja ehf. f.h. V dags. 6. mars 2020 um samþykki fyrir að nefndin fjalli um málið.

Bréf Tryggja ehf. f.h. V til M, dags. 9. apríl 2020.

Bréf lögmanns M, dags. 4. maí 2020.

Málsatvik.

Í gögnum málsins kemur fram að vorið 2018 hafi mælst aukið gildi PSA í blóði M og hafi hann í kjölfarið verið greindur með æxli í prostatabeði og farið í samtvinnnaða geisla- og hormónameðferð í kjölfarið sem hafi leitt til óvinnufærni frá 5. júní 2018 og í um sex mánuði. Í gögnum málsins kemur einnig fram að M hafi greinst með krabbamein í blöðruhálskirtli árið 2014 og hafi blöðruhálskirtillinn verið fjarlægður með skurðaðgerð á árinu 2015 og M farið í frekari meðferð vegna þess.

M telur að sjúkdómur hans og óvinnufærni leiði til bótaskyldu úr vátryggingu sem hann hafði í gildi hjá V á árinu 2018. M bendir á að í læknskýrslu sem fylgir með tjónstilkynningu hans til V á sérstöku eyðublaði félagsins hafi læknir M svarað því neitandi að M hafi „... suffered from this or any associated complaint in the past...“ og því séu veikindi M á árinu 2018 ótengd veikindum hans á árinu 2014 og 2015. Einnig telur M að fyrirvari á vátryggingarskírteini M á árinu 2018 segi einungis „Prostatitis“, sem þýðir blöðruhálskirtill, og sé ekki hægt að túlka hann með víðtækari hætti en orðalagið bendir til. M bendir á að blöðruhálskirtill hans hafi verið fjarlægður með skurðaðgerð árið 2015 og geti veikindi hans á árinu 2018 því ekki verið vegna „Prostatitis“ og falli því ekki undir áritun á vátryggingarskírteini um undanþágu.

V telur að veikindi M árunum 2014 og 2015 séu nátengd veikindum hans á árinu 2018 og hefur hafnað bótaskyldu og vísað til sérstaks skildaga á vátryggingarskírteini M þar sem kemur fram að undanskilið sé „... allt tengt blöðruhálskirtli...“ V vísar til þess að þau veikindi sem komið hafi upp hjá M á árinu 2018 hafi verið vegna fruma blöðruhálskirtils og því eigi undanþágan við. Í bréfi V til M dags. 20. febrúar 2019 er einnig vísað til undanþáguákvæðis í vátryggingarskilmálum þar sem kemur fram að félagið greiði ekki bætur vegna tiltekinn aðstæðna og orðrétt segir í ákvæðinu: „Ástand sem fyrir var eða þekktir líkamlegir annmarkar, veikburða líkamsástand, lélegt heilsufarsástand eða þrálátur sjúkdómur sem kemur upp aftur og aftur og sem var til staðar þegar eða fyrir þann dag er vátrygging samkvæmt þessum samningi varð gild gagnvart vátryggðum.“

Álit:

Ljóst er af gögnum málsins að M veiktist á árinu 2018 og skv. skýrslu læknis dags. 27. júní 2018 var hann greindur með „Adenocarcinoma of the prostate“ og sami læknir taldi þau veikindi ekki í tengslum við önnur veikindi sem M hafði glímt við áður.

Ágreiningslaust er að vátryggingarsamningur milli M og V var í gildi á árinu 2018 en ágreiningur eru um gildissvið hans og þá sérstaklega þeirra undanþáguákvæða sem koma fram annars vegar í vátryggingarskilmálum og hins vegar í vátryggingarskírteini. Í vátryggingarskilmálum eru stöðluð samningsákvæði sem samin eru af V og verður ekki annað séð af gögnum málsins en að sama gildi um undanþáguákvæði í vátryggingarskírteini. Þegar þannig háttar er almennt viðurkennt í samningarétti að sá samningsaðila sem semur slík ákvæði að bera hallann af því ef þau eru óskýr og sönnunarbyrði um að skilyrði þeirra séu uppfyllt.

Í þessu máli verður ekki séð af ótvíræðum læknisfræðilegum gögnum að veikindi M á árinu 2018 séu sömu veikindi og komu upp hjá honum á árunum 2014-2015. Ef V ætlar að bera fyrir sig undanþáguákvæði vátryggingarskilmála um að um sé að ræða þekkta líkamlega annmarka, veikburða líkamsástand, lélegt heilsufarsástand eða þrálátan sjúkdóm sem kemur upp aftur og aftur, verður V að

sýna fram á slíkt og í þessu máli hefur V ekki lagt fram nokkur gögn sem sýna fram á að slíkar aðstæður séu uppi. Ekki hefur heldur verið sýnt fram á af hálfu V með hvaða hætti ákvæði í váttryggingarskírteini sem segir „Undanskilið: Prostatitis.“ eigi við. Verður V einnig að bera hallann af því.

Þar sem V hefur ekki sýnt fram á að undanþáguákvæði í váttryggingarsamningi eigi við um mál M verður að telja tjón hans úr starfstryggingu bótaskyld.

Niðurstaða.

M á rétt á bótum úr starfstryggingu sinni hjá váttryggingafélaginu V.

Reykjavík 19. maí 2020
Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögm.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.