

Mál nr. 60/2020

**M og
V vegna almennrar slysatryggingar X hjá V.**

Ágreiningur um hvort atvik falli undir slyshugtak vátryggingarskilmála.**Gögn.**

Málskot mótttekið 19.02.2020 ásamt fylgigögnum 1-4.

Bréf V dags. 25.02.2020 ásamt fylgigögnum.

Málsatvik.

Í gögnum málsins kemur fram að hinn 28. september 2019 hafi M orðið fyrir meiðslum. Við frekari rannsóknir kom í ljós að hann var með Weber C brot við ökkla og gekkst undir aðgerð vegna þess. Hinn 2. október 2019 tilkynnti M um tjón sitt til V og gerði kröfu til bóta úr almennri slysatryggingu sem X var með í gildi á tjónsdegi. V hafnaði bótaskyldu með bréfi dags. 22. október 2019 með þeim rökum að M hefði misstigið sig með þeim afleiðingum að hann féll við og fótbrotnaði. Atvikið sem slíkt geti því ekki fallið undir slyshugtak viðeigandi vátryggingarskilmála sem geri áskilnað um að um skyndilegan utanaðkomandi atburð sé að ræða. M fellir sig ekki við þessa afstöðu og tekur fram í málskoti að ekki sé rétt að hann hafi einfaldlega misstigið sig, þó hann hafi ekki lýst atvikum í smáatriðum við starfskonu í móttöku. Þá hafi læknir sá sem hann ræddi við og gaf nánari lýsingu á atvikum verið af erlendu bergi brotinn. Rétt sé að hann hafi runnið til á steinvölum, dottið fram fyrir sig og þá borið fyrir sig vinstri fótinn og snúið hann sem leitt hafi til brots á honum. Þá sé augljóst að meiðsl M hafi ekki getað stafað af einföldu misstigi.

Í bréfi sínu til nefndarinnar áréttar V áður fram komna afstöðu og rökstuðning auk þess sem tekið er fram að breyttur, síðar tilkominn framburður M um tjónsatvik breyti ekki afstöðu félagsins.

Álit:

Í gr. 2.2. í 1. kafla skilmála viðeigandi vátryggingar er hugtakið slys skilgreint með þeim hætti að um sé að ræða skyndilegan utanaðkomandi atburð, sem veldur tjóni á líkama þess, sem vátryggður er, og gerist án vilja hans. Misstig hefur verið talið atburður sem á uppsprettu sína innan líkama tjónþola en verður ekki talið til utanaðkomandi atburða. Í tjónstilkynningu M til V er atvikum lýst svo „missteig mig og féll við“, og er það í samræmi við lýsingar í fyrirbyggjandi læknisfræðilegum gögnum. Þannig segir í bráðamóttökuskrá, myndgreiningu og aðgerðarlýsingu að M hafi misstigið sig. Verður þannig að byggja á því að misstig hafi valdið því að M féll við og hlaut brot á ökkla. Samkvæmt framansögðu telst hann ekki hafa orðið fyrir slysi í skilningi viðeigandi vátryggingarskilmála og ber því að hafna kröfu hans.

Niðurstaða.

M á ekki rétt til bóta úr almennri slysatryggingu X hjá V.

Reykjavík, 2. apríl 2020.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögm.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.