

Mál nr. 63/2020**M og
V vegna ábyrgðartryggingar X****Gildissvið ábyrgðartryggingar vegna flotunar á gólfi í nóvember 2019 og janúar 2020.****Gögn.**

Málskot, móttengið 21. febrúar 2020 ásamt gögnum sem og viðbótarsvör M og úrskurður 108/2019. Bréf V1, dags. 24. mars 2020, ásamt staðfestingu váttryggingaskírteinis, skilmálum ábyrgðartryggingar atvinnureksturs nr. AA20 og úrskurði nr. 195/2015.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að M hafi leitað til X múrarameistara varðandi það verk að flota um 80 fermetra gólfflöt fyrir M. Í lýsingu M af atvikum kemur fram að flæddi flot inn í þvottahús þar sem stoppari við þann flöt sem átti að flota gaf sig. Einnig vísa M til þess að tækjabúnaður sem X hafi notað til að blanda flot hafi bilað eða verið vitlaust stilltur með þeim afleiðingum að yfirborð gólfs hjá þeim sé ójafnt og verkið illa unnið.

M telja að bótaskylda sé fyrir hendi úr ábyrgðartryggingu X hjá V þar sem X hafi gert mistök við flotun gólfflatar í húseign þeirra og þrátt fyrir tilraunir til að laga gólfið hafi það ekki tekist. M vísa til álits annars múrara sem telji að verkið samræmist ekki starfsvenjum múrara, ekki hafi verið notuð flotdæla og gólf hafi ekki verið grunnað fyrir flotunina.

V telur bótaskyldu úr ábyrgðartryggingu X ekki fyrir hendi og vísar til þess að atvik málsins falli ekki undir gildissvið ábyrgðartryggingar X. V vísar til undanþáguákvæðis í gr. 4.3.3. í váttryggingarskilmálum þar sem komi fram að váttryggingin bæti ekki tjón vegna skemmda á munum sem váttryggður tekur að sér að gera við, hreinsa, setja upp eða vinna við með öðrum hætti, ef tjónið verður af verkinu eða við verkið. V vísar til þess að X hafi ekki samið við félagið um að tryggja þessa áhættu sérstaklega, eins og hægt sé að gera, og vísar um það til váttryggingaskírteinis X vegna ábyrgðartryggingar sinnar. Einnig vísar V til greinar 4.2 í sömu váttryggingarskilmálum þar sem undanskilin eru tjón innan samninga, þ.e. vegna vanefnda á samningsskyldum.

Álit.

Í váttryggingaskírteini vegna ábyrgðartryggingar M er sérstök athygli vakin á því að váttryggingin tekur ekki til vörsluábyrgðar váttryggðs nema samið sé um það sérstaklega, sbr. gr. 4.3 í váttryggingarskilmálum. Í þessu máli er upplýst að X samdi ekki sérstaklega um slíka ábyrgð við V. Þetta þýðir að þó váttryggður geti borið skaðabótaábyrgð gagnvart þeim sem hann vinnur fyrir nær ábyrgðartrygging hans ekki til slíkra tjóna.

Hvað kröfur M varðar gilda því ákvæði 4. gr. váttryggingaskilmála og í undanþáguákvæði í grein 4.3., sbr. grein 4.3.3 í váttryggingarskilmálum, sem segir að váttryggingin bæti ekki tjón „...vegna skemmda á munum eða glötunar muna sem váttryggður tekur að sér að gera við, hreinsa, setja upp eða vinna við með öðrum hætti, ef tjónið verður af verkinu eða við verkið.“

Í þessu máli er ljóst að X var að vinna við að flota gólf hjá M og krafa M byggist á því að mistök hafi verið gerð við þá vinnu. Ekki verður annað séð en að ákvæði 4.3.3. taki til þess atviks sem hér um ræðir. Um er að ræða skýrt undanþáguákvæði í váttryggingarskilmálum og þegar af þeirri ástæðu telst tjón M falla utan gildissviðs ábyrgðartryggingar X hjá V.

Niðurstaða.

M eiga ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 21. apríl 2020.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.