

Mál nr. 96/2020**M og
V vegna ábyrgðartryggingar X****Skaðabótaábyrgð vegna falls í stiga 25. janúar 2019.****Gögn.**

Málskot, dags. 3. mars 2020 ásamt gögnum og tölvupósti lögmanns dags. 30. mars 2020.

Bréf V, dags. 27. mars 2020, ásamt gögnum.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að M kveðst hafa verið við störf sín hjá X og verið að þrífa á efri hæð gistiheimilisins sem X rekur þegar hann hafi slasast. Í gögnum málsins er aðdraganda slyssins lýst þannig í tilkynningu til Sjúkratrygginga Íslands dags. 1. febrúar 2019 að M hafi hrasað og dottið niður stiga. Síðar virðist hafa verið bætt við þá tilkynningu að M hafi rekist í lausa brík í stiganum. Í tilkynningu til Vinnueftirlitsins er einnig vísað til þess að M hafi dottið niður stiga. Í læknisvottorðum kemur fram að M hafi dottið niður stiga og borið hendi fyrir sig.

M telur að X beri skaðabótaábyrgð á líkamstjóni hans þar sem vinnuaðstæður hafi verið ófullnægjandi og hafi hann fest hæl á skó sínum í allista sem er á samskeytum efsta þreps stigans og þannig fallið niður stigann. M telur að leggja eigi hans frásögn til grundvallar þar sem slys hans hafi ekki verið tilkynnt til Vinnueftirlitsins af hálfu X fyrr en Vinnueftirlitið móttók tjonstilkynningu 20. mars 2019 eða um tveimur mánuðum eftir slysið og þannig hafi verið brotið gegn fyrirmælum 79. gr. laga nr. 46/1980, en M hafi verið óvinnufær frá slysdegi. M vísar einnig til mynda og myndbands sem kona M hafi tekið af aðstæðum í gistiheimili X og það sýni að brík á stiga hafi verið laus og skapað hættu og aðbúnaður í stiganum þannig óforsvaranlegur. M vísar einnig til þess að hann viti til þess að X hafi fjarlægt lista í stiga eftir slysið og myndir í bréfi X til V séu ekki í samræmi við aðstæður eins og þær voru þegar hann slasaðist.

V vísar til greinargerðar X þar sem kemur fram að M hafi verið að skúra gólf á efri hæð gistiheimilis X og hafi snúið baki í stiga sem liggur niður á fyrstu hæð. X telur M hafa bakkað að stiganum án þess að gá að sér og þannig dottið niður stigann. Sú lýsing sé í samræmi við lýsingar M sjálfs fyrst eftir slysið og að það eigi ekki að taka mig af breyttum lýsingum í gögnum. V vísar til þess að X hafi tilkynnt slys M til Vinnueftirlitsins með tjonstilkynningu dags. 1. febrúar 2019 eða innan viku frá slysi og geti sönnunarbyrði ekki snúist við vegna þeirra aðstæðna. Einnig vísar V til þess að engar athugasemdir hafi verið gerðar við stigann og fjöldi fólks gangi um hann á hverjum degi.

Álit.

Í málinu er deilt um aðdraganda líkamstjóns M, en ljóst er að hann féll niður stiga þegar hann var við störf sín hjá X. Í fyrstu tilkynningum um slysið sem og læknisfræðilegum gögnum vegna þess kemur ekkert annað fram en að M hafi fallið niður stiga. Mögulegar ástæður sem tengjast stigabrík koma ekki fram fyrr en síðar og hafa enga stoð í samtímagögnum sem staðfesta hvernig aðstæður voru á vettvangi. Ekki er ljóst hvenær myndir og myndband er tekið og enn síður hvort þær aðstæður sem þar koma fram hafi verið fyrir hendi þegar M slasaðist. Ekkert liggur fyrir um framburð M vegna þessa með beinum hætti með sjálfstæðri skýrslu hans af atvikum, lögregluskýrslu eða álíka sönnunargögnum. Þó ekki hafi verið staðfest móttaka tjonstilkynningar X, dags. 1. febrúar 2019, til Vinnueftirlitsins fyrr en 20. mars 2019 verður ekki séð með skýrum hætti af gögnum málsins að frásögn M dugi til að sýna fram á að aðstæður hafi verið með einhverjum hætti óforsvaranlegar á vinnustað hans og það hafi leitt til slyssins.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 28. apríl 2020.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.