

Mál nr. 111/2020**M og
V v/ tafatryggingarliðs greiðslukortatryggingar.****Ágreiningur um bótaskyldu er flugi var aflýst vegna veikinda flugmanns.****Gögn.**

Málskot, móttekið 17.3.2020, ásamt fylgigögnum.
Bréf V, dags. 14.4.2020.

Málsatvik.

M átti bókað far með flugi frá Brussel 6. mars 2020 kl. 12:55 sem lenda átti í Keflavík kl. 15:20 sama dag. Er flugvélin hafði lent á Zaventem flugvelli var M tilkynnt að fluginu til Keflavíkur hafi verið aflýst. Starfsmaður í afgreiðslu hafi tjáð M að það væri vegna veikinda flugmanns í áhöfn vélarinnar. Komst M með öðru flugi til Kaupmannahafnar og þaðan með öðru flugi til Keflavíkur þar sem hann hafi lent kl. 23:00 að kvöldi 6. mars. Hafi ferðin til Keflavíkur tafist um samtals 10 klukkustundir. Í málskoti er þess getið að ástæður þess að fluginu til Keflavíkur hafi verið aflýst hafi verið „tæknilegar ástæður“.

Í skilmálum vátryggingarinnar um ferðatöf segir svo: „Fari svo að verkfallsaðgerðir, óhagstæð veðurskilyrði eða vélarbilun valdi töfum á ferðum á almenningssfarartækis og það leiði til seinkunar á komutíma vátryggðs til ákvörðunarstaðar greiðast bætur.“

V hefur hafnað greiðslu bóta úr vátryggingunni vegna þeirra tafa sem M varð fyrir og lýst er hér að framan. M fer þess á leit að skilgreint verði orðið „vélarbilun“, svo sem hvort vélarbilun nái t.d. aðeins til flughreyfla og landingarbúnaðar eða hvort hugtakið nái einnig „yfir flugleiðsögubúnað, þ.m.t. flugmenn sem eru órjúfanlegur hluti af sérhverju flugi og við getum ekki verið án.“ Er farið fram á að tekin verði afstaða til þess hvort hugtakið „vélarbilun“ nái aðeins til „mekanískra hluta flugvélarinnar eða hvort flugmenn sem hluti af flugleiðsögubúnaði við stjórn vélarinnar geti einnig bilað/veikst sem orsaki vélarbilun og þar með í þessu tilfelli ferðatöf.“

Álit.

Samkvæmt fyrrgreindu skilmálaákvæði eru tæmandi talin þau tilvik sem geta leitt til tafa og þar með bóta úr vátryggingunni. Þeirra á meðal er vélarbilun. Ýmis tilvik geta komið til sem valdið geta töfum í flugi en leiða ekki til bótaskyldu úr vátryggingunni þar sem þau falla utan bótasviðs hennar. Í Íslenskri orðabók (3. útg., Edda, 2002), er vél skilgreind sem hreyfill (mótor, maskína), svo sem gufuvél, aflvél, bílvél, eða sem ýmiskonar tæki, svo sem eldavél, olíuvél, rakvél, landbúnaðarvél eða flugvél. Um vélarbilun í skilningi hins umdeilda skilmálaákvæðis getur því einungis komið til þegar bilun verður í vél eða vélbúnaði sem verður þess valdandi að töf verður á ferðum þess almenningssfarartækis sem í hlut á. Veikindi stjórnanda slíks farartækis sem leiða til þess að för þess verður ekki haldið áfram geta ekki talist til bilunar í vél eða vélbúnaði þess. Að þessu athuguðu verða veikindi flugmanns ekki talin til vélarbilunar í skilningi umrædds ákvæðis vátryggingarskilmálanna. Þá hefur heldur ekki verið sýnt fram á að töf M á ferð sinni frá Brussel til Keflavíkur umrætt sinn megi að öðru leyti rekja til vélarbilunar í flugvél þeirri sem til stóð að hann flygi með. Hann telst því ekki eiga rétt á bótum úr tafatryggingunni hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr tafatryggingarlið greiðslukortatryggingar hjá V.

Reykjavík, 12. maí 2020.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögm.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.